

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **587** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Топлофикация Петрич“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор В. Н. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. Г. П. по допуснатата съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във

връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 49 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. В.: В процесните цени за периода от 01.04.2020 г. до 30.06.2020 г. включени ли са разходи за природен газ на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, по какви цени и с какви добавки към тях?

ВЛ: В цените на „Топлофикация Петрич“ ЕАД изменените от 01.04.2020 г. и от 01.05.2020 г. са включени разходи за природен газ, които са изчислени като е взета предвид утвърдената цена на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД за съответните периоди и разходи за разпределение на природен газ, допълнително които извършва дружеството в размер на 119,19 лв./хнм³. Това е дадено на стр. 18 от заключението – цените на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД и допълнителните разходи.

ЮРК. В.: А промяната на „Топлофикация Петрич“ ЕАД на доставчика на природен газ води ли до завишаване на разходите за природен газ?

ВЛ: Промяната на доставчика в конкретния случай е довела до по-високи разходи на дружеството от тези, които КЕВР е включил в цените. Цените на природния газ на дружеството по новия договор са дадени на стр. 23 от заключението, където съм преизчислила каква би била преференциалната цена на електрическата енергия при включване на разходите за природен газ на дружеството с новия доставчик.

ЮРК. В.: Към данните и информацията, която „Топлофикация Петрич“ ЕАД Ви е предоставила по Вашето искане за целите на изготвяне на експертизата има ли представен договор за доставка на природен газ, обосновка за необходимост от промяна на доставчика на природен газ, доказателства за необходимост от промяна на доставчика и доказателствата или някой от клиентите е предизвикал смяната на доставчика на природен газ?

ВЛ: Не съм имала такава задача и не съм изисквала договора от дружеството, нито обосновка за смяната на доставчика. За изчислението не цената така, както ми е поставена в последната задача съм изисквала единствено фактурите, по които е доставен природният газ за месеците – април, май и юни. Цените, които в скоби са дадени, а именно 350,29 лв. и 292,78 лв., това са цените по фактури за тези два периода – за април и за май -юни средна цена с добавка от разходите за разпределение. Цените, които комисията е взела предвид са дадени на стр. 18 при отговора на задача № 5, от където се вижда че от 01.04. и от 01.05. цените на дружеството като се съпоставят са по-високи по фактури, но както съм обяснила и в експертизата, комисията е извършила корекция в резултат на промяната на цената на

„БУЛГАРГАЗ“ ЕАД само в тази част. Утвърдените цени от 01.07.2019 г., които са били, са коригирани поради намалението на цената на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД.

ЮРК. В.: Какво е Вашето разбиране за принципа по чл. 31, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ), а именно: „цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обосноващите разходи за дейността им“? Дали да се възстановява всякакъв разход – на обосноваван, недоказан, неизгоден, неефективен и обвързвате ли този принцип с основната цел на чл. 2 от ЗЕ за енергийни доставки при минимални разходи?

ВЛ: Разглеждала съм нещата само и единствено от икономическа гледна точка и съм имала предвид под „икономически обосновани разходи“ доказани разходи, които дружеството е имало за периода. Действително при преценката не икономическа обосновааност би следвало да се обвързва с това действително да се търси най-ниска цена на всеки разход и на всяка доставка. В този случай, обаче, не съм разглеждала цената на природния газ от тази гледна точка, защото не съм проучвала доколко е било обосноваано и какви са били причините дружеството да си смени доставчика и да замени „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД с нов доставчик. Затова съм казала, че като цяло принципите при корекцията на цените са спазени дотолкова, доколкото комисията е извършила преизчисление и промяна на цените, която произтича от промяната на цената на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД и комисията не е разглеждала в конкретната ситуация новия договор на дружеството и завишените му разходи.

Въпрос на съда към вещото лице: На стр. 21 от заключението ли сте дала становище по този въпрос ?

ВЛ: Да, след като съм ги цитирала – последния абзац на стр. 21 и на стр. 22 преди преизчислението на преференциалната цена при вземане предвид на цената на дружеството за природния газ.

ЮРК. В.: Какво е Вашето разбиране за принципа по чл. 31, т. 5 от ЗЕ, а именно: „цените за отделните групи клиенти да съответстват на разходите за доставка на енергия и природен газ до тези клиенти“? Може ли на базата на този принцип да се възстановяват разходи, които не са предизвикани от клиентите?

АДВ. П.: Моля да не се допускат такъв тип въпроси.

ЮРК. В.: Само да допълня тази разлика – включени са разходи от обществен доставчик и има една разлика, която е предизвикана от смяната на доставчика от страна на дружеството и за нея ми е въпросът. Ако тази разлика няма връзка с поведението на клиентите и не е предизвикана, аз считам, че принципа по чл. 31, т. 5 от ЗЕ просто не е приложим. ВЛ е дало заключение за него и в тази връзка аз оспорвам твърдението на ВЛ на стр. 21 в последния абзац от експертизата, в който се казва, че „не се потвърждава преференциалната цена да съответства на разходите за доставка на енергия и природен газ до клиентите“ и е цитиран чл. 31, т. 5 от ЗЕ.

ВЛ: В този смисъл аз съм имала предвид, че дружеството за конкретния период от април до юни има по-високи разходи. Не съм проучвала причините да се стигне до нов договор и да се доставя природен газ по по-висока цена, а единствено съм дала заключение на база факта, както съм посочила, че дружеството е извършило по-високи разходи, които за него се явяват присъщо необходими за този период, които не са включени в цялост в определените преференциални цени.

ЮРК. В.: Добавям към оспорването си, че тези разходи, както и самото ВЛ е посочило, от 01.04. до 30.06 не са заявявани пред комисията въпреки, че същата е изисквала информация с писмо през октомври 2021 г., което е след приключване на

2020 г. и дружеството е можело да даде такава, ако е искало. Информацията, която същото е дало е до 31.03., а ние спорим от 01.04. до 30.06. В самата експертиза е посочено, че дружеството не е давало такава информация пред комисията, а тя е изрично изискана от ВЛ през август тази година.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Кога е станала смяната на доставчика като период от време?

АДВ. П.: Преди това е. Причините за смяна на доставчика бяха изключително високи неустойки от „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД за невзето количество. По-изгодно излизаше да се взима от този доставчик, защото ако от „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД не вземеш определени количества, неустойките са почти колкото взетото количество.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Г. П. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 700,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като съобрази представената справка-декларация от ВЛ с посочени в нея направени разходи във връзка с експертизата в размер на 1 397,00 лв. и обстоятелството, че първоначално са определени 700,00 лв. счита, че следва да определи окончателен депозит в размер на посочената от ВЛ сума от 1 397,00 лв. и да задължи жалбоподателя да довнесе сумата от 697,00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на посочената от ВЛ сума от 1 397,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 697,00 лв. в 7-дневен срок от днес, след което

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕН РКО за сумата, определена за довносяне.

При невносяне на определената сума ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите депозираната жалба и да отмените атакуваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми предоставите 10-дневен срок за представяне на писмени бележки, предвид почивните дни, които предстоят.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и да оставите в сила решението на комисията, което е

правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган при спазване на всички материалноправни разпоредби и при съобразяване с целта на закона. Моля да вземете предвид подробните мотиви, изложени в административния акт, както и подробните съображения в представеното от КЕВР становище по делото. При повторното разглеждане на административната преписка КЕВР точно е изпълнила указанията на съда с точка I от решението, която не се оспорва от жалбоподателя и в тази част административният акт е влезнал в сила. Доколкото с тази точка I от решението комисията е определила на „Топлофикация Петрич“ ЕАД цени за електрическа и топлинна енергия на базата на предложената със заявление към дружеството цена на природен газ, която включва цена на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, то при последващата промяна на цените на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД от КЕВР автоматично следват служебни изменения, служебни корекции на цените на електрическа и топлинна енергия по силата на наредбите за регулиране на цените на електрическата и топлинната енергия. Подчертавам това се служебни корекции, които следват автоматично. При условие, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД не оспорва точка I от решението и не е подала допълнително заявление за промяна на обстоятелства относно доставките на природен газ, то напълно неоснователни са претенциите на жалбоподателя за отразяване на тези обстоятелства в цените по точка II и по точка III, които се обжалват. Във връзка с оспорената част от експертизата, където ВЛ е дало заключение по принципите от ЗЕ, моля да имате предвид, че това са правни принципи и моля съда да направи разтълкуването на тези принципи, като чл. 31 следва да се тълкува в съответствие с чл. 2 – основните цели на ЗЕ, като подробни съображения ще изложя в писмени бележки, за които моля да ми предоставите срок и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: