

РЕШЕНИЕ

№ 1223

гр. София, 07.03.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **1552** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на О. Г. Т. от [населено място], жк „м 4”, [жилищен адрес] срещу ЗАПОВЕД рег. № 12040 от 17.08.2010 г., издадена от началника на 06 РУП на СДВР, с която на основание чл.16, ал.1, т.1 вр. чл.12, ал.1, т.1 от Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите (ЗКВВООБ) (отм.) е отнето издаденото му разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие - пистолет „А. А100” – кал.9х19 мм, № W 8880. Твърди се в жалбата, че оспорената заповед е незаконосъобразна като издадена при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материално правните разпоредби. Жалбоподателят посочва, че по посочената в заповедта преписка недобросъвестно е набеден в престъпление и същата е прекратена с постановление на СРП от 02.02.2011 г. Подробни съображения излага в писмени бележки от 16.02.2012 г. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед, като му се присъдят направените по делото разноски. Ответникът началник на 07 РУП на СДВР оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че на жалбоподателя е издадено разрешение №

902/31.05.2005 г. за носене и съхранение на ОБ от началника на 07 РУП на СДВР със срок на валидност 31.05.2010 г. С искане до началника на 07 РУП – СДВР вх.№ К-3148 от 26.05.2010 г. жалбоподателят е поискал продължение на разрешителното за носене и съхранение на оръжие. По повод на подаденото искане е събрана информация от Служба „КОС” при 07 РУП-СДВР, че за лицето има данни в масивите на МВР – ЗМ 3594/06 г. по описа на 04 РУП – СДВР за престъпление по чл.144 НК. Установява се от служебна бележка на НСлС рег. № И-56761 от 28.05.2010 г., че след проверка в Централизираната информационна система на следствените служби е установено, че спрямо жалбоподателя е образувана прокурорска преписка вх.№ 66286/2005г. по описа на СРП, като производство е образувано на 26.10.2006 г. за престъпление по чл.144, ал.3 НК. Издадена е оспорената в настоящето съдебно производство заповед рег. № 12040 от 17.08.2010 г. на началника на 06 РУП на СДВР, с която на основание чл.16, ал.1, т.1 вр. чл.12, ал.1, т.1 ЗКВВООБ (отм.) на жалбоподателя е отказано издаването на исканото разрешение.

При така установената фактическа обстановка, СЪДЪТ обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Видно от ръкописното отбелязване върху оспорената заповед същата е съобщена на жалбоподателя на 09.02.2011г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, вх.№ 5384/16.02.2011 г., е подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган във връзка с отменителното основание по чл.146, т.1 АПК - началника на районното управление по постоянния адрес на физическото лице, който съответно е издал разрешението за носене на ООБ. Съдът приема, че оспорената заповед е мотивирана по смисъла на чл.59, ал.2 АПК във връзка с отменителното основание по чл.146, т.2 АПК. От правна страна същата е мотивирана с нормата на чл.16, ал.1, т.1 вр. чл.12, ал.1, т.1 ЗКВВООБ (отм.), а от фактическа страна - с мотивите, посочени в служебна бележка на НСлС вх.№ 16544 от 02.06.2010 г., че срещу лице е образувано наказателно производство на 26.10.2006 г. за престъпление по чл.144, ал.3 НК.

Съдът намира, че при постановяване на оспорената заповед е допуснато съществено процесуално нарушение - самостоятелно отменително основание по чл.146, т.3 АПК. Разпоредбата на чл.26 АПК задължава административния орган да уведоми засегнатото лице за началото на административното производство, а нормата на чл.34, ал.1 и ал.3 АПК урежда процесуални гаранции за участие на страните в образуваното производство с оглед гарантиране правото им на защита. Непредоставянето на възможност на

страните да изразят становище по събраните доказателства, както и да направят писмени искания и възражения, съобразно чл.34, ал.3 АПК, от своя страна е указание, че актът е издаден в нарушение на чл.35 АПК - без да се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и да се обсъдят обясненията и възраженията на засегнатите лица. В административната преписка се съдържа писмо рег. № К-3148 от 02.07.2010 г. на началника на 07 РУП – СДВР, с което се уведомява жалбоподателя на основание чл.34, ал.1 – 3 АПК, че е образувано производство за отказ на искането за продължаване срока на разрешението за носене и съхранение на оръжието. Липсват данни за връчване на писмото на жалбоподателя. От друга страна в хода на съдебното производство жалбоподателят представя постановление рег. №66286/02.02.2011 г., издадено на 25.01.2011 г. от СРП, с което е прекратено наказателното производство по дознание ЗМ № 4110/10 г. по описа на 01 РУП – СДВР и пр.пр.№ 66286/2010 г. (очевидно е допусната техническа грешка при изписване на годината) по описа на СРП, водено срещу О. Г. Т. за престъпление по чл.144, ал.3 НК. Гореописаните факти, преценени в тяхната взаимна свързаност, обосновават извод, че ако жалбоподателят беше уведомен за началото на административното производство, респ. му беше предоставена възможност да участва в същото, органът би могъл да постанови акт в противен смисъл, в случай че беше изяснил всички относими факти и обстоятелства, както го задължава разпоредбата на чл.35 АПК. Продължителният период между подаването на заявление за продължаване на срока на разрешителното (м.май 2010 г.), изготвянето на оспорената заповед (м.август 2010 г.) и връчването ѝ на 09.02.2011 г. са в подкрепа на твърденията на жалбоподателя в жалбата му до съда, че същият не е знаел за образуваното срещу него наказателно производство, а е узнал по повод неподновяване на срока на разрешителното за носене и съхранение на оръжие (изтекъл на 31.05.2010 г.). Видно от постановлението за прекратяване на наказателното производство, извършените в хода на същото процесуални действия се ограничават до разпит като свидетели на М. К. (заплашеното с престъпление лице) и М. А. и изготвена съдебно-психиатрична експертиза на К.. От постановление за прекратяване на наказателното производство не се установява спрямо жалбоподателя в хода на същото производство да са предприемани някакви процесални действия, включително същият да е уведомен. По изложените съображения съдът приема, че при постановяване на оспорения административен акт са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.146, т.3 вр. чл.26, чл.34, ал.3 и чл.35 АПК, съставляващи самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК та жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 10 лв. държавна такса и 100 лв. Адвокатски хонорар, или общо сумата от 110 лв.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во Административно отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на О. Г. Т. от [населено място], жк „младост 4”, [жилищен адрес] ЗАПОВЕД рег. № 12040 от 17.08.2010 г., издадена от началника на 06 РУП на СДВР, с която на основание чл.16, ал.1, т.1 вр. чл.12, ал.1, т.1 от Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите (ЗКВВООБ) (отм.) е отнето издаденото му разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие - пистолет „А. А100” – кал.9х19 мм, № W 8880.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: