

Протокол

№

гр. София, 31.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6522** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 14,44 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от С. М. С., срещу Заповед рег. № з-280/30.05.2012 г. на ВНД началник сектор „Охранителна полиция” (ОП) 06 РУП - СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

ДОКЛАДВА жалбата, постъпила с вх. № 16457/10.07.2012 г.

ДОКЛАДВА, че ответникът не е изпълнил задължението си да представи административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Представям описани в молба всички налични документи, касаещи издаването на заповедта. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Отказвам се от допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, както и представената административната преписка с молба с днешна дата от юрк. С..

Като взе предвид изричното изявление на страните и СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Съгласно чл. 231 ППЗМВР, когато се установява дисциплинарно нарушение, производството започва със заповед за образуване на дисциплинарно производство, издадена от съответното длъжностно лице, посочено в чл. 186 ЗМВР. В конкретния случай липсва такава заповед, този който е наложил наказанието не е имал правото да налага наказание, предвид липсата на производство. В тези производства следва да се издаде заповед за образуване на дисциплинарно производство, да се снемат обяснения на служителя в рамките на това производство, ако се сметне, че има причина, чак тогава се съставя заповед за налагане на наказание. Твърди се в заповедта, че С. е извършил нарушение по смисъла на чл. 226, ал. 1, т. 3 от ППЗМВР, който гласи – небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед. Наказващият не е конкретизирал коя от трите алтернативи на текста е имал предвид – дали небрежност в служебната дейност, дали забавено изпълнение на заповед и ако да, на коя заповед, или лошо изпълнение на заповед, ако да - чия. Явно този текст касае устни заповеди, непосредствено дадени на служителя. За писмени заповеди си има отделен текст. Явно е, че наказващият не прави разлика между небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед и от друга страна неизпълнение на служебни задължения, което е друг текст и касае чл. 227 ППЗМВР. В жалбата съм взел подробно становище за установеното в заповедта и наложеното наказание. Това са два различни фактически състава. За установяване нарушение по чл. 226, ал. 1, т. 3 от ППЗМВР може да се наложи едно наказание – „писмено предупреждение“, а наказанието е „порицание“. Предвид изложеното, моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и да ни присъдите разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид, че казаното от представителя на жалбоподателя относно липсата на проведена процедура и заповед за образуване на дисциплинарно производство, т.е. липса на инициращ акт за проверка на това производство е неоснователно, тъй като със заповед за образуване на такова дисциплинарно производство се започва само производство по налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, когато е установено, че има тежко нарушение на служебната дисциплина. По безспорен начин е установен нарушителят, нарушението, което е извършил, мястото и датата на извършване и необходимостта от прилагане на такава процедура, за каквато се твърди от жалбоподателя, че трябва да има, само би могла да бъде възприета като действие на

административно наказващия орган по негово желание, не е задължителна. Видно от разпоредбите в закона и правилника, наказанието „порицание”, може да се наложи от орган до ниво „началник сектор”, какъвто в случая е административно наказващият орган. Считаю, че неговата компетентност е доказана по делото и моля да оставите заповедта в сила.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: