

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8455** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. И. Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явяват се юрк.Г. и старши експерт Т., редовно упълномощени, с пълномощни от днес, приети от днес.

СЪДЪТ прилага пълномощните по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Г. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по СТЕ на 28.03.23г-в срок, доказателства за внесен депозит от ответника-300лв/л.69/, вещото лице не представя

справка-декларация за по-голям хонорар.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма да депозирам справка-декларация за повече от 300 (триста) лева, представям декларация за липса на конфликт на интереси.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. Б. Г. В., 53г, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Като твърдите, че гаражът е преместваем обект по см. на §5 т.80 от ДР на ЗУТ, преценихте ли как точно е захванат за терена и дали двата реда тухли, върху които е монолитната му конструкция, са захванати към него и/или към терена?

СЪДЪТ зачита §5 т.80 от ДР на ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не се вижда при оглед отвън как гаражът е захванат за тухлите, респ. към терена. Има два реда тухли, върху тях е монолитната конструкция. Не видях дали тухлите са бетонирани-пomeжду си или към терена или към монолитната конструкция, според мен само са подредени на терена- без да са бетонирани по никакъв начин, и върху тях е поставена монолитната конструкция. Те са, за да повдигнат гаража да е по-висок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПОКАЗВА горната снимка от Приложение 4.

СЪДЪТ със син химикал в кръг огради двата реда тухли, върху които е монолитната конструкция.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Според Вас, въпреки че не сте конструктор, възможно ли е просто да се наредят една до друга и една върху друга тухли и върху тях да се постави такава тежка конструкция, без тухлите да са захванати една към друга, и/или към терена, и/или към конструкцията? Ако просто са поставени една до друга, биха се разместили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм видял, защото няма как да се види отвън как точно тези тухли са хванати за терена и как са хванати за конструкцията на гаража и помежду си.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Съгл. дефиницията, която Ви изчетох, твърдите ли, че двата реда тухли представляват „сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от конструкцията на гаража“ и че те „не мога да служат за основа на изграждане на строеж“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считам, че тези два реда тухли не могат да служат за основа на строеж. Конструкцията на самия гараж е преместваема – при преместването ѝ ще се запази функцията ѝ, няма конструктивно да се разруши и може да се ползва със същото предназначение.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Вие твърдите, че тухлите са захванати към конструкцията на гаража и биха се преместили заедно с нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тухлите според мен не са захванати за конструкцията на гаража.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Считате ли, че гаражът представлява преместваем обект по смисъла на чл.56 и чл.57 от ЗУТ? Дефиницията по §5 т.80 от ДР на ЗУТ касае видовете обекти- изчерпателно изброени в чл.56 и чл.57.

СЪДЪТ зачита чл.56 и чл.57 от ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. не попада в чл.57, евентуално в чл.56 ал.1 т.2 – „други обслужващи дейности“. Г. може да се приеме като обслужващ жилището.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Позволява ли сега ЗУТ, или З.- към 21.03.97г/когато е приемо-предавателния протокол за купената като движима вещ конструкция на гаража, поставена на тази или след тази дата на терен/, гараж да бъде основно застрояване в едно УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, може да бъде само допълващо застрояване към основно застрояване.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Към 21.03.97г действащ е РП70г, в какво УПИ попада по него гаража и предвижда ли РП70г основно застрояване в това УПИ? А сега, по действащия ПУП13г, в кое УПИ е гаражът и към кое основно застрояване се явява допълващо? Не сте отговорил на въпросите, само сочите, че по РП70г гаражът е в кв.99.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Приложение №5 е РП70г, гаражът попада в УПИ I „за комплексно жилищно строителство и гаражи“ в кв.99, като в кв.99 има и други УПИта. Кв.99 е разделен после на други квартали, а УПИ I е разделен на други УПИта- с изменение в РП70г.

СЪДЪТ намира, че Заключението е непълно, като не съдържа отговор на всички поставени въпроси, поради което следва да се върне за доработка. Съдът ще изследва хипотезата на §16 ал.2 от ПЗР на ЗУТ/предвид датата на приемо-предавателния протокол на закупената конструкция/, поради което вещото лице следва ясно да посочи:

1/ Как точно е закрепена към терена конструкцията на гаража, двата реда тухли неразривно свързани ли са към конструкцията на гаража и/или към терена и/или помежду си. Само така ще се прецени дали е налице §5 т.80 от ДР на ЗУТ. Освен това вещото лице трябва категорично да отговори дали гаражът е някой от видовете преместваем обект по чл.56 и чл.57 от ЗУТ.

2/ Кой е действащият ПРЗ към 21.03.97г- какво предвижда той и реализиран ли е/като регулация и като застрояване/; има ли изменения в РП70г относно УПИто, в което е гаража-каково предвиждат; кой е действащият към датата на обж. Заповед - ПУП за имота, в който е гаражът/каково предвижда действащия ПУП-ПРЗ/? Предвижда ли някой от тези планове - основно застрояване, към което гаражът да е допълващо застрояване?

3/ Според норм.уредба към 21.03.1997г- гаражът попада ли в дефиницията за преместваем обект и попада ли във видовете преместваеми обекти, изобщо регламентирани от З.?

4/ Според норм.уредба към 21.03.1997г и нормативната уредба към датата на обж. Заповед/23.06.22г/ - допуска ли се допълващо застрояване/гараж/ при липса на предвидено основно застрояване; спазени ли са отстоянията на гаража от рег.граница на имота и от застрояването в съседните имоти;

5/ след проверка в Н. и района да се установи от вещото лице дали собственикът е направил декларирание на гаража по реда на §16 ал.2 от ПЗР на ЗУТ.

Юриисконсулт Г. – По отношение на въпрос № 2- вещото лице твърди, че гаражът е в ПИ.49 и че това е видно от Приложение №1. Обаче видно от Приложение №1, тази гаражна клетка навлиза и в съседен ПИ.50.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е. Г. е в УПИ, предвиден за озеленяване по действащия ПУП.

СЪДЪТ със син химикал отбеляза върху Приложение №1- извадката от действащия ПУП, местоположението на процесния гараж.

Юриисконсулт Г. – Процесният и съседният гараж нямат еднакво ниво на вратите си, единият е малко по-напред от другия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От втората снимка в Приложение №4 е видно, че има известна разлика в местоположението на вратите на двата гаража – червеният е издаден малко по-напред от процесния син гараж, като на Приложение №2 по-добре се вижда-разликата между местоположението на вратите на двата гаража е почти един тротоар. В Приложение №2 аз окомерно съм нанесъл местоположението на двата гаража - върху основата на действащия ПУП.

СЪДЪТ към вещото лице – При доработването, моля да приложите в голям мащаб извадка от двата плана.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че е меродвано не в кои ПИта по КККР попада гаража, а в кое УПИ/парцел попада и какво е предназначението на това УПИ/парцел по действащ РП.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Г. не е отразен в КККР, в РП70г и в ПУП13г, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така е.

СЪДЪТ към вещото лице – При доработването, моля върху извадка от РП70г и ПУП13г - Вие да нанесете къде се намира гаража, за да се види в кое УПИ/парцел всъщност попада.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да извърши оглед на гаража отвътре, за да установи начина на закрепването му към терена и към тухлите.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да предостави достъп на вещото лице- за да извърши оглед на гаража отвътре.

СЪДЪТ за събиране на доказателства/доработено заключение/

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2023г. от 15:00 часа, за която дата и час

страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: