

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3082** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Г. П. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СИЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 24.10.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. Към същото е приложена справка-декларация в размер 1120лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

О. Х. Т. – 75 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните,

предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. М. – Вещото лице – Действително сумата е твърдяна от жалбоподателя, но съществува и един протокол на НАП на стр. 49, последния болтван текст протокол от 2021 г. съгласно който органите на НАП са установили за Л. П. разполагаеми парични средства в брой към 01.01.2015 г. парични средства в брой 228897 лева. Той съществува в съдебната преписка и фактически той подкрепя твърденията на Л. П.. Органите на НАП са изготвили този протокол и е следвало да вземат предвид това начално салдо.

АДВ. Н. – Това е протокол, който обхваща същите периоди като ревизионните, но е извършен преди да започне дори и първоначалното ревизионно производство. Този протокол има същия предмет и обхват, като ревизията. Извършен е от органи по приходите на длъжност гл. инспектор по приходите и в него е извършено изследване на възможностите на домакинството да разполага с такива парични средства към 01.01.20215 г. Представям като доказателство по делото протокола от 10.03.2021 г., цитиран в експертизата.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде приет протокола като доказателство по делото.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме протокола.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СИЕ от вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно представената справка-декларация в размер на общо 1120 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе депозит в размер 620 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесен депозит.

По днес представеното от страна на жалбоподателя писмено доказателство Протокол №П-22221020197804-073-001/10.03.2021г. съдът намира същото за допустимо и относимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА протокол № №П-22221020197804-073-001/10.03.2021г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като констатира, че не са налице доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения ревизионен акт. Искането си основавам на аргументи, изложени в жалбата, на СИЕ, която опровергава съставените от ревизията парични потоци и доказва, че паричните потоци на ревизията не са достоверни. Извършената проверка, документирана с протокола, който приехме в днешното съдебно заседание, отново е със същия предмет и обхват и признава и началното парично салдо и съставя парични потоци, при които не се констатира недостига на парични средства на ревизираното лице. Моля да ми се даде възможност подробни аргументи да изложа в писмена защита. Моля в полза на жалбоподателя да се присъдят сторените по делото разноски.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че със събраните в хода на съдебното производство доказателства, вкл. и приетото днес заключение не са оборени констатациите от ревизионния акт. Приетият в днешното съдебно заседание протокол, с който е приключила проверка не може да бъде основание и да обоснове факти, различни от установените в хода на ревизията. Изрично в ДОПК се казва, че с проверка не може да се установяват задължения и не може да произтичат такива, затова е предвидено ревизионното производство да приключва с ревизионен акт за установяване на задължения. Със заключението не са оборени констатациите на ревизионния акт, тъй като за да измени паричните потоци, изследвани в хода на ревизията вещото лице е взело стойности на покупко-продажба на имотите, които са по нотариален акт и не са съобразени с пазарните цени, изготвени и приети от ревизиращите органи след оценки на пазарните имоти, каквито закона изисква при отделни и свързани лица, за което подробно сме изложили доводи в решението, потвърждаващо ревизионния акт. Ще изложа писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Н. – Не може с покупка на имот да се избягват данъчни задължения, тъй като покупката на имот е необлагаема стопанска операция. Може да се избегне данъчно задължение само ако се продава имот под пазарните цени и то само тогава, когато сделката е облагаема, тъй като за физическите лица не всички сделки с имоти са облагаеми. Не може с необлагаема сделка да се избягват данъчни задължения. Те са направили пазарни оценки на покупката. С покупка не се избягват данъци.

ЮРК. М. – Когато покупката е направена с цени, различни от пазарните и не отговарящи на действителността могат да се избягват данъци. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Ревизионният акт е законосъобразен, обоснован, изготвен от компетентни органи в рамките на техните правомощия, спазени са материалноправните предпоставки за издаването му, поради което моля да потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Жалбата е необоснована и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

