

РЕШЕНИЕ

№ 7047

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **3688** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

6

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на С. И. Б. от [населено място] срещу Ревизионен акт №[ЕИК]/29.08.2011 година, частично потвърден с Решение №404/24.02.2012 година на Директор на Дирекция” ОУИ”.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт.Твърди се,че при съставянето на ревизионния акт са допуснати съществени процесуални нарушения в посока неизпълнение указанията, дадени в отменителното решение на Директор на Дирекция „ОУИ” и при определяне на себестойността на имотите са ползвали ревизиращите органи други експертни оценки, събрани в други ревизионни производства по ЗДДФЛ. Наред с това органите, по приходите са използвали методи,които са извън посочените в ДОПК при изготвяне на експертизата,като последната е изготвена при пълно противоречие с принципите в ДОПК. Посочва се още ,че допуснатите процесуални нарушения са довели до незаконосъобразен извод за допълнително начисляване на ДДС. Иска се отмяна на ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,жалбоподателят- С. И. Б. от [населено място] редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Жалбата на заявените основания се

поддържа от адвокат В. ,редовно упълномощена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция”Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена,която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор Балев,изразява становище за неоснователност на предявената жалба.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 82/3.12.2009 година, на Териториален директор на НАП [населено място] В. Я. на длъжност Началник сектор при ТД на НАП- [населено място] е преназначена на длъжността- Началник сектор орган по възлагане при ТД на НАП-С., за неопределено време , считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед № 69/30.12.2009 година на Териториален директор на НАП- [населено място] К. С. е преназначена от длъжността- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] на длъжността- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП- С. за неопределено време, считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед № РД-01-6/04.01.2010 година, Директор ТД на НАП- С. наредил функциите на компетентен орган по възлагане на ревизии да се осъществяват от изрично изброени служители,измежду които и Д. В. Я. на длъжност- Началник сектор орган по възлагане ,считано от 01.01.2010 година.

С Решение № 1812/26.11.2010 година на Директор на Дирекция” ОУИ” е отменен РА №100900472/05.07.2010 година , издаден от Д. П. Д. и преписката е върната на органа, възложил ревизията за извършване на нова ревизия при спазване на дадените указания.

Решението на Директор на Дирекция” ОУИ” е връчено на жалбоподателя на 02.12.2012 година/ видно от разписката, приложена по делото.

Със Заповед за възлагане на ревизия №10010747/08.12.2010 година, Д. В. Я. на длъжност- Началник сектор –орган по възлагане, възложила да бъде извършена ревизия на С. И. Б., определил състава на ревизиращия екип- Й. Б. Е.- на длъжност старши инспектор по приходите и ръководител екип, Р. К. С. на длъжност старши инспектор по приходите и М. С. Д. на длъжност- Старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения – ДДС за периода-15.09.2006 година 30-.06.2008 година, срока ,в които следва да завърши ревизията – до три месеца ,считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на ревизирания данъчен субект на 16.12.2010 година / видно от разписката ,неразделна част от заповедта ,приложена на лист 183.

На 15.03.2011 година, орган по приходите ,включен в състава на ревизиращия екип, депозирал Искане за продължаване срока на извършваната ревизия на С. И. Б. с още един месец.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 1103229/15.03.2011 година, органът, възложил ревизията- Д. В. Я. на длъжност –Началник сектор” ревизии” при ТД на НАП- С. определила нов срок за извършване на ревизията на С. И. Б. до 15.04.2011

година.

Новата заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на ревизирувания данъчен субект на 19.03.2011 година.

На 29.04.2011 година, органите по приходите ,включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 1103229, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди ,подробно посочени в него.

Ревизионният доклад е връчен лично срещу подпис на ревизирувания данъчен субект на 01.08.2011 година.

На 01.08.2011 година, органите по приходите ,включени в състава на ревизиращия екип депозирали Уведомление до органа , възложил ревизията, че ревизията на С. И. Б. е приключила със съставянето на Ревизионен доклад.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К 1103229/04.08.2011 година ,органът,възложил ревизията Д. В. Я. на длъжност- Началник сектор- орган по възлагане определил за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на С. И. Б. Й. Е. на длъжност старши инспектор по приходите.

С нова Заповед за определяне на компетентен орган № К1103229-1/22.08.2011 година,органът,възложил ревизията- Д. В. Я. на длъжност- Началник сектор- „Ревизии” определила Р. К. С. на длъжност – старши инспектор по приходите за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на жалбоподателя.

Заповедта за определяне на компетентен орган е връчена лично срещу подпис на ревизирувания данъчен субект на 07.09.2011 година.

На 29.08.2011 година, Р. К. С. на длъжност- Старши инспектор по приходите издала обжалвания ревизионен акт №[ЕИК], с който установила задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Ревизионният акт е връчен на жалбоподателя на 07.09.2011 година.

На 20.09.2011 година срещу издадения ревизионен акт, жалбоподателят депозирал жалба до Директор на Дирекция”ОУИ”.

На 14.10.2011 година, между жалбоподателя и Директор на Дирекция” ОУИ” е сключено споразумение за удължаване срока на произнасяне по жалбата,като същият е съответно удължен от един до три месеца.

На 24.02.2012 година с Решение № 404, Директор на Дирекция” ОУИ” изменил издадения ревизионен акт по периоди и суми,подробно посочени в решението, оставил жалбата без разглеждане в останалата обжалвана част и прекратил производството по делото.

Решението е връчено лично срещу подпис на жалбоподателя на 08.03.2012 година. По делото са приложени всички събрани в хода на предходното и настоящото ревизионно производство, описани в 2 броя папки приложения.

По делото е назначена ,изслушана е неоспорена от страните съдебно техническа експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че пазарната стойност и себестойност на 12 самостоятелни обекта от масивна жилищна сграда със застроена площ от 292.24 кв. метра в УПИ IX-6068, кв.297 по пална на К., [улица],№3 към датата на продажбата им е – хранителен магазин със застроена площ от 52.25 кв.метра, стойност на груб строеж 12814 лева ,пазарната стойност е в размер на 28483 лева, кафе 1 с площ от 29.60 кв.м.- датата на продажбата е 27.12.2007 година, стойност на груб строеж 7259 лева и пазарна стойност -16136 лева, кафе 2 с площ от 31.70 кв.метра дата на продажбата 05.12.2007 година, стойност на груб строеж-7774,

пазарна стойност в лева 17281 лева, апартамент 1 със застроена площ от 94 лева, към него мазе от 3 кв.метра, с обща площ от 97 кв.метра, с датата на продажбата по нотариален акт-12.10.2006 година, стойност на груб строеж-23 778 лева, довършителни работи 17703 лева или пазарната стойност на този обект е в размер на 40 330 лева, апартамент 2 с площ от 38 кв.м, мазе 3 кв. метра, обща застроена площ-41 кв. метра, с дата на продажбата по нотариален акт-12.12.2007 година, стойност на груб строеж-10055 лева , пазарна стойност 9782 лева, апартамент 3 с площ от 86.03 кв.метра, с мазе от 1.80 кв.метра, с обща площ от 87.83 кв. ,метра, с дата на продажбата-16.07.2007 година, стойност на груб строеж-21540 лева, довършителни работи 15521 лева , пазарна стойност на обекта 36 172 лева, апартамент 4 на площ от 68 кв.метра, а,мазе -3 кв. метра, или обща площ от 71 кв.метра, с дата на продажбата 19.12.2007 година, стойност на груб строеж-17412 лева, пазарна стойност 17 505 лева, апартамент 5 с площ от 105 кв.метра, мазе 3 кв.метра, обща площ -108 кв.метра с дата на продажбата-05.10.2006 година, стойност на груб строеж 26486 лева ,пазарна стойност 27030 лева, апартамент 6, с площ от 44 кв.метра, мазе 3 кв.метра, с обща площ 47 кв.метра с дата на продажбата 27.12.2006 година, стойност на груб строеж-11526 лева и пазарна стойност на обекта-11 327 лева, апартамент 7, с площ от 86 кв.метра, с мазе от 3 кв.метра, с обща площ от 89 кв.метра, с дата на продажбата-16.08.2007 година, стойност на груб строеж-21827 и пазарна стойност на обекта 22139 лева, апартамент 8 площ по 68 кв.м, мазе 3 кв. метра с обща площ от 71 кв.м, с дата на продажбата 04.06.2007 година стойност на груб строеж 17 412, довършителни работи 14 101 лева или пазарна стойност на обекта 32093 лева, и апартамент 9 с площ от 94 кв.метра, мазе 3 кв. метра,обща площ -97 кв.м с дата на продажбата 27.12.2006 година,стойност на груб строеж 23 788 лева и пазарна стойност на обекта 24198 лева, като пазарната стойност отразява степента на завършеност на обектите. Наред с това в заключението си вещото лице е дало отговор и на въпроса за пазарната стойност и себестойността в лева на три самостоятелни обекта от масивна жилищна сграда с обслужваща сфера, със застроена площ от 180.30 кв. метра.

Разпитан в съдебно заседание експертът заявява ,че поддържа заключението си и , ч доуточнява,че е посочил и стойностите по нотариален акт, по които има данни за извършени довършителни работи.

По делото е назначена ,изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. В заключението си вещото лице дава подробен отговор в табличен вид на поставените му задачи.

Разпитан в съдебно заседание експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,жалбата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №101103229/29.08.2011 година,е издаден от

компетентен орган- това е Старши инспектор по приходите при ТД на НАП-С. Р. К. С.,когото изрично по силата на чл.119,ал.2 ДОПК,органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.- Началник-сектор"Ревизии",в Дирекция"ДОК"на ТД на НАП- С.- Д. В. Я. със Заповед №К11032229-1/22.08.2011 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява,че лицето- Р. К. С. заема длъжността- Старши инспектор по приходите към ТД на НАП- С. Наред с това, отново между страните няма спор, а и от доказателствата по делото е видно,че лицето Д. В. Я. заема длъжността- Началник сектор- орган по възлагане. Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издаването му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,играещ ролята на мотиви.

При издването му,органът по приходите е допуснал нарушение на процесуално правните разпоредби. Ревизионното производство е второ, като са дадени задължителни указания от страна на Директор на Дирекция" ОУИ". При новата ревизия, органите по приходите ,включени в състава на ревизиращия екип, са събрали/ по- скоро приобщили/ негодни доказателства- най- вече изготвените две експертизи по повод пазарната цена на обектите-12 самостоятелни обекта и то изготвени не в хода не предходната ревизия по ЗДДС, а в други ревизионни производства на жалбоподателя и на друг субект, с който жалбоподателят има роднинска връзка – именнно по установяване на задълженията на същия по ЗДДФЛ, кото е недопустимо. На първо място, целта на експертизата/ като способ за събиране и проверка на доказателства, е да спомогне за изясняване на спорните моменти. На второ място в ДОПК изрично е предвидено ,че експертизата се възлага от органа по приходите на експерт, който се запознава с материалите по преписката. Експертизата се предава на органа по приходите и се връчва на ревизирия данъчен субект. В случая, в хода на производството по установяване на задълженията на жалбоподателя по ЗДДС, органът по приходте не е възложил извършването на експертиза , а противно на установените правила в ДОПК ,е приобщил с Протокол изготвени други две експертизи по друго ревизионното производство/ по което ревизионният акт е отменен/ Това недопустимо приобщаване на експертизи ,изготвени в други ревизионни производства е рефлектирало и върху матариалната законосъобразност на издадения ревизионен акт. Наред с това, за извършеното приобщаване, жалбоподателят изобщо не е уведомен/ липсва подпис върху протокола. Органите по приходите не се изпълнили указанията на Директор на Дирекция"ОУИ" в отменителното решение, а само са приобщили негодни доказателства. Изводът на решаващия орган в посока, че лицето е могло да възрази срещу изготвената експертиза по реда на чл.60,ал.5 от ДОПК противоречи на правната логика ,защото ако бе възложена нарочна експертиза за нуждите на повторното ревизионно производство и ако бе връчена на жалбоподателя по надлежния ред, същият би могъл да упражни правото си да поиска повторна или допълнителна експертиза.Наред с това , при новото извършване на ревизията изобщо органите по приходите не

събрали никакви доказателства, а само са изискали писмени обяснения от страна на жалбоподателя, при което той е заявил, че всичко е приложено при предходната ревизия/ при която отново не са събрани годни доказателства, за да се установи наличието на облагаем оборот от 50 000 лева, обуславящ задължителна регистрация по ЗДДС на жалбоподателя. Тези допуснати съществени нарушения, не могат да бъдат преодоляни и чрез допуснатите две съдебни експертизи- съдебно- техническа и съдебно счетоводна, защото предвид допуснатите нарушения и несъбиране на доказателства от страна на органите по приходите в посока как и въз основа на какво е определен облагаемия оборот, кога са извършени довършителните работи в част от посочените обекти, платени ли са те на жалбоподателя и кога е станало това, експертите отговарят само въз основа на приложените по делото доказателства. Наред с това, настоящият съдебен състав не кредитира заключението на вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза, тъй като то е непълно. Органите по приходите са били длъжни по линия на служебното начало първо да назначат по реда на чл.60 от ДОПК нарочна експертиза, с която да установят дали е разлика между отразената в нотариалния акт стойност на сделките и как са продавани те, да извършат оценка на довършителните работи и едва тогава да определят има или не облагаем оборот, което предполага задължителна регистрация за жалбоподателя, а като не е сторено това и са допуснати посочените нарушения, органът по приходите е издал един незаконосъобразен ревизионен акт, подлежащ на отмяна.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят присъди разноски в размер на 1610 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Ревизионен акт №[ЕИК]/29.08.2011 година, в частта, в която е изменен с Решение №404/24.02.2012 година на Директор на Дирекция" ОУИ".

. ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ"ОУИ"ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА С. И. Б. СУМАТА ОТ 1610 лева- разноски по делото.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

