

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2961** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Л. Д. В. - редовно призован, явява се лично и с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – С. И. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ДОКЛАДВА: Уточняващи молби от жалбоподателите/л.74 и л.97/

ДОКЛАДВА: Становища на ответника по жалбата/л.5 и л.103/.

ДОКЛАДВА: По исканията за спиране, Съдът се е произнасял със съдебни актове на л.56, л.77 и л.96/д.179/23г на АССГ е спряно до приключване на настоящото дело, а не обратното, това вече е указано на страниците/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените си искания и ще направя нови такива. Представям с днешна дата извлечение от Агенцията по вписвания по партидите на „Булгартрансгаз“. Видно е, че все още въпросният сервитут не е вписан съгласно разпоредбите на чл.64а от Закона за енергетиката, който гласи: влязъл в сила акт на компетентен орган за одобрение на ПУП по чл.64, ал.4, т.1, с приложена извадка от графичните и текстовите материали относно засегнатия имот на титуляра на сервитута се вписва в Имотния регистър по молба на титуляра на сервитута. Единственият запис към днешна дата е покупката на имота, който е обект на Визата за проектиране.

Поддържам и доказателственото искане за прилагане на преписката от ДНСК, образувана по жалба на „Булгартрансгаз“ с изх.№ 24 -002708/02.12.2022г. до Началника РДНСК - [населено място] и до Гл. арх. на Столична община, район Нови Искър. Доказателствената стойност на тази преписка се състои в това, че „Булгартрансгаз“, още на 02.12.2022г. е бил уведомен за строителното разрешително и Визата за проектиране. Впоследствие, извършеното към него повторно връчване е симулативно и цели възстановяване на срок за обжалване, за което му е съдействал активно Гл. арх. на Столична община, който е приел, че „Булгартрансгаз“ към м. януари 2023г. не е знаел нито за Визата, нито за строителното разрешение и така неправомерно е възстановен срока за жалбата. Тази преписка е видна от писмото на РДНСК, което прилагам /2 стр./, поради което считам, че тя е относима по делото. Правото на отзив може да бъде осъществено от адм. орган само и единствено при наличие на валидна жалба. В случая обаче жалбата, по която е постановен отзивът, е очевидно просрочена и адм. орган – Гл. арх. на Столична община, извършвайки повторно връчване, е нарушил служебните си задължения, с цел да създаде привидност и възможност на „Булгартрансгаз“ да атакува Визата за проектиране и строителното разрешително. Подобно отношение на Столична община нарушава принципите на правната сигурност. Адм. орган доказва, че не третира по еднакъв начин гражданите и търговските дружества, чийто административни права администрира. Като доказателство за това представям писмо на Министерство на икономиката с № К 91 -0009/24.03.2014г., в което изрично е посочено, че проучването и становището по О. за въпросния обект е изпратено с обратни разписки за връчване на заинт. лица до Столична община, райони: [община], район Връбница, [община], [община], [община], [община] и [община], но не и до район Нови Искър, което означава, че преписката по О. не е била надлежно връчена на доверителите ми, но това очевидно не впечатлява нито Столична община, нито другите административни органи по преписката. Не само нашите опити, но и на други жители на [община] да рестартират производството по преценката за О., за сега са неуспешни. В този смисъл, поддържам това доказателствено искане за изискване от ДНСК на цялата преписка, за която споменах, както и писмо с Изх.№ О.-242/20.09.2012г., заедно с документите по разпращането му на заинт. лица, от което ще се види, че до жителите на район Нови

Искър съобщаване не е извършвано.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената АП в цялост. Нямам доказателствени искания. По отношение на представените доказателства, моля да ми предоставите срок, за да взема становище. По отношение на направените искания за представяне на преписката от ДНСК и цитираното Писмо- не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА служебно разпечатани съдебни актове от други дела, касаещи процесното дело.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.69, л.81, л.82 и л.84.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представените писмени доказателства от жалбоподателите.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ДНСК копие от писменото доказателство, представено днес от жалбоподателите, като ИЗИСКВА от ДНСК в 7-мо дневен срок от съобщението да представи заверено копие от цялата преписка, която се визира в последния абзац от това доказателство.

ИЗИСКВА от МОСВ в 7- мо дневен срок от съобщението да представи писмо с Изх.№ О.-242/20.09.2012г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да изрази становище по представените днес писмени доказателства от жалбоподателите –в срок до следващо съдебно заседание.

За събиране на писмени доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024г. от 16:00часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

