

Протокол

гр. София, 03.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1083** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Н. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., преупълномощен от адв. А., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Ю. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.06.2022 г. молба от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител, с искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане и издаване на съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.06.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която е изразено становище по молбата на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.09.2022 г. молба от жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. А., с която е направено искане за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма] с медицинската документация по повод прегледа на жалбоподателя от 17.09.2019 г.

Адв. М.: Водим допуснатия свидетел. Във връзка с обстоятелството, че в процеса се набляга на това, че не е издаден болничен лист на жалбоподателя моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с информация от НЗОК, от която да е видно за периода от 01.09.2019 г. до 30.09.2019 г. дали В. Н. Н., ЕГН - [ЕГН] е имал здравноосигурителни права или е бил с прекратени. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: По така заявеното доказателствено искане възразявам, тъй като считам, че дали е имал здравноосигурителни права е извън предмета на настоящото дело. В случая се изследва обстоятелството лицето представил ли е такъв болничен лист към настъпване на деня на злополуката, съответно той нито представя, нито твърди, че има такъв, за да може да се изследва в един по-късен период, ето защо повече ние разполагаме с тази информация и такъв не е издаван.

Доколкото в молбата ни се съдържа искане да бъде конкретизиран свидетеля Вие бяхте задължили жалбоподателя да индивидуализира свидетеля, но такова не бе извършено. Лицето не е индивидуализирано, за да направим справка дали е работило в дружеството.

Адв. М.: Моля да оставите без уважение искането, което е абсолютно неоснователно и шиканира процеса. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Лицето не е индивидуализирано.

СЪДЪТ уведомява процесуалния представител на жалбоподателя, че съдебното удостоверение, което следва да му послужи пред Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма] е на негово разположение и може да бъде взето след внасяне на държавна такса.

Адв. М.: Болничен лист не е издаван, защото няма здравноосигурителни права. Не се е оперирал като няма права. Още е със скъсан мускул и сухожилия.

Адв. М.: Той е представил документ, че е лакътят, а не рамото.

СЪДЪТ намира, че доколкото не се оспорва от страните фактът, че не е издаден болничен лист, а настъпилата трудова злополука може да се установи и с медицинска документация за извършените прегледи, поисканото от процесуалния представител на жалбоподателя съдебно удостоверение от НЗОК за здравноосигурителния статус на оспорвания по никакъв начин няма да допринесе за изясняване на спора от

фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с информация от НЗОК, от която да е видно за периода от 01.09.2019 г. до 30.09.2019 г. дали В. Н. Н., ЕГН - [ЕГН] е имал здравноосигурителни права или е бил с прекратени.

Адв. М.: Свидетелят се казва М. З. Б..

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля.

М. З. Б., българин, гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. М.: Познавате ли В. Н.?

Свидетелят: Познавам В. Н.. Причината, поради която го познавам е, че извършвах два ремонта, единият беше в Б., другият беше в К. вада и пазарувах в двата магазина на „Топливо“, от ляво и от дясно на Околовръстното. Посещавах по-често магазина от дясно, посока Д., тъй като там имаше товариачи и разтовариачи и по този повод се запознах с него. Било е септември месец, преди ковид кризата, 2019 г. Случаят беше някъде около първия учебен ден, или след първия учебен ден, 16-17.09, когато посетих „Топливо“ на Б. градина, по-точно така се води. Беше много натоварен тежък ден, имаше доста клиенти. Бях на опашката, когато се поздравихме с Венци, обменихме няколко приказки, той е шегаджия, много добър човек, викам му „окончателно ли започна работа тук“, той вика „да, работих няколко дена без договор и сега всеки момент чакам да ми подпишат договора и ще бъда тук“. Няколко пъти съм го ползвал. Освен, че ми товари в Б. градина в бусчето, или в транспорта, с който бях, но съм го ползвал да ми разтовари в Б., за това съм го ползвал и винаги съм му заплащал. Видях, че Венци се беше нарамил с някакъв чувал. Товареше пясъци, цимент, такива неща и изведнъж някой извика силно „ооо“. В първия момент си помислих си, че някоя кола блъсна някой. Такова беше викането. Обърнах се и той беше разсипал чувала на краката си. Викам му „какво става бе човек, удариха ли те“. Той ми вика „не, тук от лявата страна силни болки, нещо изпищя, това, онова“. Неговите служители почти не му обърнаха внимание. Той седна на един стол. Питам го „вода, нещо“, той ми вика „така ме боли, че припадам от болка“. Напазарувах си нещата, нямаше кой да ми ги натовари. Питаме служители дали има някой да го закара до болницата, но нямаше никой готов, който да окаже това съдействие. Качих го в колата и го закарах до Окръжна болница. След това съм се чул няколко пъти, за да го питам как е. По пътя буквално плачеше от болка. Не съм преживявал подобна болка, но беше много зле. Няколко пъти съм се чул с него по телефона, но той каза, че състоянието му не позволява да продължи работа и няма как да се виждаме и да го ползвам за каквото и да е. В телефона си го бях записал Венци-товарач.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юриск. В.: Колко пъти, колко често сте се виждали с пострадалото лице на работното му място?

Свидетелят: Виждал съм го по мои спомени може би 6 или 7 пъти. Спомням си, че първият път като ме обслужи беше много любезен и това ме накара да му поискам телефона и съдействие да закара нещата до Б. и да ги разтовари.

Въпрос на юриск. В.: Това кога се е случило? Виждали сте го в месеца, когато е пострадал или преди това?

Свидетелят: Буквално няколко дена преди това, 4, 5 дена преди това, но имайте предвид, че когато човек прави ремонт той пазарува интензивно, всеки ден ходи. Може в деня да съм ходи и 2 пъти и 3 пъти.

Въпрос на юриск. В.: Бихте ли назовали поименно друг служител във фирмата, който е работил там?

Свидетелят: Те, служителите са доста високомерни и почти никой не ми е обръщал внимание, както той и за това го запомних. Никой не извършва такава услуга „ела да ми разтовариш в нас“. Питал съм много пъти. Мога да Ви кажа със сигурност имаше един възрастен човек Г. се казваше, товарач като него. Не мога да посоча период. Г. също ми е товарил, но винаги е отказвал да идва с мене.

Въпрос на юриск. В.: Разполагате ли със счетоводен документ като доказателство, че в същия ден на 17.09.2019 г. или около тази дата, сте пазарували там?

Свидетелят: За съжаление не си пазя документите от такива покупки. Не съм фирма, ползвам ги за мои нужди.

Въпрос на юриск. В.: Казвате, че пострадалото лице е докарвал материали до в къщи, тоест двамата сте се уговаряли помежду си?

Свидетелят: Уговаряли сме си среща, когато е възможно, примерно отида в 12 без 5, в обедната почивка. Имат по един час обедна почивка и съм се съобразявал с това нещо. В работно време няма как да излезе, защото там буквално работи като пчеличка. Дават и някаква обедна почивка от 12 часа до 13 часа и аз в това време отивам и го взимам. Често се е случвало да му купя и сандвич през обедното време, защото аз се чувствам виновен, че му отнемам от работното почивка.

Въпрос на юриск. В.: Чувствате ли го като приятел?

Свидетелят: Не мога да кажа, че е приятел, но човекът винаги се е отзовавал.

Въпрос на юриск. В.: Към колко часа го закарахте до болница?

Свидетелят: Не помня точно часа, било е след 13.30-14, наизуст го казвам, не мога точно да отговоря.

Въпрос на юриск. В.: Придружихте ли го по кабинетите или просто го оставихте пред болничното заведение?

Свидетелят: Нямах такова свободно време. Денят ми беше много ангажиран и нямах такова свободно време да тичам с него по кабинетите. Не съм го придружавал, не съм му оказвал помощ нагоре по кабинетите. След инцидента го закарах в Окръжна болница.

Ю.. В.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. М.: Когато го видяхте каква дейност извършваше?

Свидетелят: Тичаше навсякъде. Не си спомням какво товареше или разтоварваше. Не съм го наблюдавал. Видях случая, когато се държеше за ръка.

Въпрос на адв. М.: Вие само го видяхте как той се държи за ръката?

Свидетелят: Не, не. Видях скъсан чувал, беше изпуснал някакъв чувал. Нещо се беше случило. Не съм го наблюдавал.

Въпрос на адв. М.: Той чували носи ли?

Свидетелят: Всичко, свързано с товаро-разтоварната дейност носи. Виждал съм го

всякакви неща да носи - от кофа латекс до

Въпрос на адв. М.: До къде?

Свидетелят: Зависи колите на клиентите къде са.

Въпрос на адв. М.: Какво прави с чувалите, къде ги товари?

Свидетелят: Може да товари на клиент, може да разтоварва и камиона, който е дошъл да го разтовари.

Въпрос на адв. М.: Значи на камион?

Свидетелят: На камион, на бус. Не се интересувам.

Въпрос на адв. М.: От какво се интересувате?

Свидетелят: Интересувам се от ситуацията, която видях. Видях, че той е изпуснал нещо, паднало е и той се държеше. Самото събитие го видях. Не си спомням камион ли е разтоварвал, бус ли е разтоварвал. Може и да е разтоварвал, аз не казвам, че е товарил. Инцидентът беше такъв - с тежък чувал, който е разтоварвал или товарел се е случило това нещо. Дойдоха много хора и стояха на главата му.

Въпрос на адв. М.: Какви хора са били?

Свидетелят: Клиенти като мене. Спомням си, че някакъв служител дойде и питаше „какво става, какво ти е“. С. суматоха.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. М.: Моля да ми се даде възможност да представя доказателства за датата, която е цитирал свидетелят, дали има документи за платена стока за извозване от склада. Да ми се даде възможност да представя доказателства на тази дата има ли закупена стока от свидетеля.

Адв. М.: Възраavam. Няма как да се знае дали е купувал на негово име. На касовия бон пишат ли клиентите. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: Моля да ми се издаде копие от протокола. Моля да ми се предостави възможност да доведе свидетел от работниците, които участват във всичките документации, и медицинските и така нататък, за съпоставяне на това, което казва свидетеля, който е работил и е свидетел в деня на злополуката, да направим среща между тях. Този свидетел работи там. За обстоятелствата при злополуката. Той е свидетел. Трима са свидетелите и са съобщили едно и също, че не знаят, че няма викове, че няма произшествие. Тук се съобщава нещо, което мен ме изненадва. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, в 7-дневен срок от днес, да представи исканите доказателства, които счита за относими към предмета на спора и ще допринесат за изясняването му.

ДОПУСКА по искане на заинтересованата страна един свидетел при режим на довеждане,

ДА СЕ ИЗДАДЕ копие от протокола от днешното съдебно заседание на процесуалния представител на заинтересованата страна адв. М..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.11.2022 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: