Протокол
№

гр. София, 15.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,**
в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **7433** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директор на Столична здравно осигурителна каса, редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.
Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 24.03.14г. и доказателство към нея.
АДВ. Д.: Моля да приемете доказателствата към молбата. Поддържам доказателственото искане, направено с молбата за задължаване на ответника да представи направленията за първото тримесечие на 2012г. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. К.: Към момента не представям и нямам доказателствени искания. Възразявам на искането от страна на жалбоподателя да представим направленията за първото тримесечие за 2012г., тъй като то е неотносимо към спора. Представила съм фактура и спецификация с която е уточнено първото тримесечие. Доказателственото искане е неотносимо, тъй като през първото тримесечие има превишение с 38 броя, което би следвало да се компенсира през второто тримесечие, но това не е направено. Надвишението през второто тримесечие е с 84 броя. Считам, че жалбоподателя не е изпълнил указания на съда за уточняване на направленията, в които има разминавания между отразеното от жалбоподателя и от лекаря специалист, при който

е изпратен пациента.
АДВ. Д.: За първото тримесечие на 2012г. още първоначално сме изразили становище, че няма превишение с тези 38 бройки, които следва да се компенсират при следващо тримесечие. Поради тази причина сме поставили и допълнителна задача на вещото лице, но тъй като тя нямаше достъп до бланките №3 за първото тримесечие, този въпрос не беше изяснен. Считам, че след като се стартира второ тримесечие с минус 38 броя и към тях се добавят и други направления считам, че е необходимо да се изясни дали жалбоподателя е имал за компенсация 38 броя от първо тримесечие и поради тази причина сме изискали да се представят тези направления. Номерата на самите направления, които твърдим, че неправилно са отчетени, са приложени към молбата ни от 24.03.14г. /в справка за периода от 01.01.12г. до 31.03.12г., справка за периода 01.04.12г. – 30.06.12г. и справка за периода 01.07.12г.- 30.09.12г.- колона №1 на таблицата/. Към последните две таблици по - голяма част от направленията са представени. Моля да задължите ответника да представи направленията с номерата, посочени в справката за периода от 01.01.12г. до 31.03.12г. След представяне на направленията, ще поставим допълнителна задача на вещото лице.
ЮРК. К.: Възразявам по твърдението на жалбоподателя, че на вещото лице не е предоставен достъп. Ако съда прецени на вещото лице ще се предостави достъп до архива на С. с цел намиране на направленията, бланка №3 за първото тримесечие, съпоставка и изготвяне на заключението. Считам, че жалбоподателя обжалва нещо, което му е било известно през първото тримесечие на 2012г., което му е платено.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Аз отчитам направления, които са в регулация и извън регулация. За тези направления, за които ние искахме хартиен носител аз съм ги подал извън регулацията. Това са направления НЗОК №3 – тип 3, с които задължително здравно осигурителните лица се изпращат на специалист за вземане на диспансерен отчет. Считам, че след като съм ги отчел извън регулация, аз не съм превишил регулативен стандарт, който е отразен в оспорваната от мен писмена покана. С. отчита направленията по електроните отчети на специалисти, без да се съобразява с типа направления, които аз съм издал.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към молбата на ответника от 24.03.14г.
НАМИРА, че доколкото писмената покана обхваща определения брои на назначаваните С. / бланка МЗ - НЗОК №3 за второ и трето тримесечие на 2012г/. доказателственото искане за задължаване на ответника за представяне на направленията за първото тримесечие за 2012г. е неоснователно, тъй като то не касае процесния период. Всички изтъкнати съображения касаят съществото на спора и ще бъдат преценявани при неговото решаване, включително и относно начина на отчитане, извършван от ответника на издадените направления. Предвид това
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане да бъде задължен ответника да представи направленията за първото тримесечие за 2012 г.

АДВ. Д.: Моля да бъде допусната допълнителна съдебно икономическа експертиза, която да даде отговор на задачите по основната и допълнителната експертиза, като съобрази находящите по делото направления, както и днес представените писмени

доказателства за първото тримесечие от страна на жалбоподателя или евентуално съда да допусне преразпит на вещото лице, което е изготвило основната и допълнителната експертиза, за да изясни взела ли е предвид при своето заключение направленията - бланка №3, които са представени по делото в Приложение №1.
ЮРК. К.: По така направеното доказателствено искане предоставям на съда.
СЪДЪТ намира така направеното доказателствено искане за неоснователно, тъй като видно от приетото по делото заключение на вещото лице О. Т., същата е посочила, че подробно се е запознала с всички относими с поставените въпроси, документи, които подробно са изброени на страница №2 от основното заключение и на страница №2 от допълнителното заключение. Освен това съдът е указал на вещото лице с разпореждане от 17.02.14г. да работи с представените доказателста на електронен и хартиен носител. Предвид което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направеното доказателствено искане за назначаване на допълнителна експертиза и за преразпит на вещото лице.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената от доверителя ми писмена покана по съображения, които ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Претендирам разноски.
ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила процесната писмената покана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и разноски.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32ч.

Административен съдия:

Секретар: