Протокол
№

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 62 състав,** в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **624** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕР ДЖИ КОНСУЛТИНГ“ ООД редовно призован, представлява от адв. Р. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - НАП С. редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.
Вещото лице - В. Д. П. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.
СЪДЪТ снема самоличността на ВЛ:
В. Д. П. – 68г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на Адв. С.: Във връзка с облеклото, дали отделно е отделено ДДС-то? ДДС ползвано ли е отделно като данъчен кредит, заплатен на доставчика за покупката на облекло, или то е влязло вътре в стойността на разхода?
Вещото лице: Да, влязло е като разход в стойността. Всичко е описано в колона 4, 5 и 6 на стр.29 в отговора на задача 1.
Въпрос на юрк. Д.: На стр.29, колона 4 – непризнати разходи, това ли е сумата, с която е извършена корекцията в увеличение на финансовия резултат?
Вещото лице: От направения анализ на РА се установи, че непризнатите разходи по ревизионния акт за облекло възлиза на сумата от 93 133,16 лв. посочено в колона 4 на лист 29. В колона 5 е показана общата сума от 16 942,34 лв., представляваща непризнат данъчен кредит по РА.
ЮРК. Д.: Това уточнение се налагаше, тъй като с предходния въпрос на адв. С. можеше да се разбере двуяко, а именно, че ДДС всъщност е включено като непризнат разход в РА, а това не е така. Нямам други въпроси.
СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССчЕ като доказателство по делото.
На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 409,03 евро, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Считам че РА в частта, в която не е отменен е незаконосъобразен. От събраните допълнителни доказателства, а именно показанията на управителя на „Лукс Холидей“ ЕООД се установи, че доставките към жалбоподателя са осъществени и по какъв начин са осъществени. Следва да се има предвид практиката на ВАС и на СЕС. Дори да се установи, че доставчика е извършил някакви административни нарушения, това не влияе върху възникване на правото на ползване на данъчен кредит. Следва да се има в предвид, че за облеклото аз съм изложил аргументи в жалбата, че това не е точно работно облекло – униформа, а се касае за представително облекло, което също е служебно, което се изясни от разпит от служител на дружеството. За ползваните амортизации – спорове по размера няма, но има още едно доказателство, което е установено в хода на ревизията, а именно, че се плащат разходи към етажната собственост, а съгласно разпоредбата на Закона за управление на етажна собственост за имот, който не се ползва, разходи не се плащат. Моля за срок за писмена защита в 14-дневен срок. Представям списък на разноски.

ЮРК. Д.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Разписката е частен писмен документ и поради това аз считам, че не може да се осчетоводи и следователно не може да докаже, че е платено. Независимо от изхода на делото считам, че в наша тежест не следва да се вкарва депозита за платената повторна експертиза, тъй като тази експертиза се наложи заради неточности и грешки в основното заключение. Целта на тази експертиза е не да доказваме нашата теза, а да изправим допуснатите в първата експертиза

грешки. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид, че липсата на документална обоснованост в съдържанието на фактурите и съпътстващите ги документи не може да бъде компенсирана със свидетелски показания. Пример е фактурата на „Лукс Холидей“ ЕООД. Същото се отнася и до работното облекло, защото и там също няма документи. По закона за управление на етажната собственост това са нови изменения и те са след ревизирания период, те са зависими от решението на Общото събрание и не са общовалидни. Съобразно изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: