

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2998** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ И. П. Щ. и П. И. Щ. – редовно уведомени, явяват се лично И. Щ. и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ – С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

К. И. К. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Столична община, чрез Район „П.“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице Д. Д. Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. Р. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам въпроси.

ЮРК. Д.: Имам два въпроса, които мога да задам. От представеното от вас заключение и след като сте се запознали с документите за собственост, в кориците на делото може ли да направите извод, че документите за собственост на двете страни са съставени по един и същи план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите за собственост следват един след друг и бих казала, че те си приличат като описателни характеристики.

ЮРК. Д.: Предложеното изменение на имот с идентификатор 1834 съответства ли на границите по документа за собственост на заявителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да имате предвид, че в нотариалния акт на стр. 2 има допусната грешка и несъответства, защото пише, че съсед 1839.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: На стр. 2 в експертизата, веднага след т. 2 и т. 3 съм написала „ и в двата нотариални акта по т. 2 и по т. 3 е написано имот с пл. № 1839.“ – той е даден като съсед. Става въпрос, според мен за техническа грешка, защото минава хоризонталът през цифрата 3 и затова вероятно черно-бяло копие – те са го прочели като 39. В този смисъл има грешка в този нотариален акт. Но смятам, че изключвайки тази грешка и площта, която продължава до 600 кв. м, която е пусната по графична площ я дават 693 кв. м си върви като описание в нотариалния акт по т. 2, по т. 3 и по т. 4 също.

ЮРК. Д.: Повече въпроси нямам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм поискала и допълнителна сума, тъй като в Н. за да взема копие трябваше да платя и се наложи да плащам, не ги дават така. Представила съм молба относно сумата на 01.12.2021 г., с доказателства за плащането.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице с посочената от него в молба от 01.12.2021 г. сума от 47 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателките да представят документ за извършено плащане в 7-дневен срок от днес, като след заплащането ѝ сумата ще бъде заплатена на вещото лице.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед, да присъдите на доверителките ми направените по делото разноски и да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.
ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на началника на СГКК – С.. Видно от представените документи за собственост и другите доказателства, представени с проект на правоспособното лице границите в кадастралната карта не съответстват на имотните граници на ПИ с пл. № 1834 по преходния КП, което се потвърждава при изготвената сега техническа експертиза. С процесната заповед се отстранява тази непълнота и грешка в кадастралната карта, като границите се привеждат в съответствие с действителното му положение – документът за собственост, каквато е идеята на ЗКИР. По отношение на твърденията на жалбоподателя, че от имота му се отнемат 25 кв. м следва да се има предвид, че площта не е определящ критерий, а функция от вярно определени граници. Моля да се обърне внимание, че правото на собственост на жалбоподателя, съгласно документа му за собственост е описано по същия КП, по който е на заявителя, което се потвърждава от заключението на вещото лице. Смятам, че не е налице спор за материално право, а с изменението се постига целта на закона – кадастралната карта и кадастралните регистри да се поддържат в актуално състояние, с вярно отразени граници на имотите. На последно място искам да кажа, че измененията в кадастралните карта и кадастралните регистри нямат конструктивен характер, а единствено декоративен такъв. Искам да възразя за прекомерност на адвокатското възнаграждение, както и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: