

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4018** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. М. В. – редовно призован, представлява се от адв. С. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от гл. юрк. Б., редовно упълномощена и приета в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно призовани, представляват се от адв. С. К., редовно упълномощена и приета в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямаме искания по доказателствата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Нямаме искания по доказателствата.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Уважаема госпожо съдия, изцяло поддържам подадената жалба. По нейната основателност, моля да съобразите следните съображения:

С жалбата, по която е постановено обжалваното пред Вас решение КЕВР се е произнесъл само по едно от трите искания, а именно: По правоотношението между нас и лицензианта да отпадне текста, предвиждащ арбитражност на спора от конкретен арбитраж. По това имам изрично произнасяне с диспозитива на обжалваното решение на КЕВР.

По отношение на станалите две искания нямам произнасяне с диспозитива, като в решението на КЕВР по т. 2 на стр. 4 е записано нещо, което никога не сме го поставяли като искане за разглеждане от административния орган, а именно начисляване или неначисляване на ДДС върху цена за присъединяване. Не сме го искали, защото въпросът е нормативно регламентиран.

Това, което поискахме с жалбата е следното:

Поискахме да бъдат дадени задължителни указания към лицензианта - настояща трета страна или заинтересовано лице, по отношение на начина за определяне на цената за присъединяване на нашия обект. Посочихме нормативния акт, който урежда тези правила и според нас как следва да бъде формирана цената като размер.

Второто нещо, което поискахме и е описано в точка 2 от нашата жалба, е да дадете указания на лицензианта да изкупи, или по-скоро да заплати паричните суми, които сме вложили в изграждането на тези съоръжения. Това сме поискали и сме посочили

нормативни основания за него. Защо КЕВР е възприел нещо различно от нашите искания? За мен беше разумно в рамките на едно административно производство да се кореспонденция между органа и страните, за да се изяснят действителните факти и обстоятелства и воля на страните.

Това, по което не се е произнесъл КЕВР е нашата молба от януари 2024 г., с която посочихме претендирането за разноси в административното производство.

С оглед на изложеното Ви моля да отмените обжалваното решение изцяло, като в частта, с която отказва да се произнесе по арбитражност на клаузата, да го отмените изцяло с даване задължителни указания по тълкуването на закона, а именно забраната да се налага арбитражна клауза за договор между потребител и търговец.

По отношение на втората част от решението Ви моля да го върнете, тъй като административния орган не се е произнесъл по жалбата, а се е произнесъл по нещо друго.

Моля за присъждане на разноси съгласно представения списък. Ако прецените за допустимо, в това число и по отношение на тези, които сме претендирали в административното производство.

ЮРК. Б.: Оспорвам така подадената жалба. Считам, че същата е неоснователна и недоказана, актът на КЕВР считам, че е правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност.

Моля за срок за писмени бележки.

В случай на отхвърляне на жалбата, претендирам възнаграждение за юрисконсултско възнаграждение в полза на Комисията.

По така представения списък с разноските възразявам срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че делото не се отличава със сериозна правна и фактическа сложност, с оглед на което моля размерът да бъде намален до минимума в Наредба № 1.

Считам, че искането за разноси в административното производство посочено в регистъра на КЕВР с входящ номер, е абсолютно недопустимо в рамките на съдебното производство и моля да не бъде уважавано.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на КЕВР като

правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава срок за писмени бележки до 01.07.2024 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ  
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: