

# Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6741** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Б. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Комисията за защита на потребителите (КЗП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 07.10.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. С.: Моля да се приемат доказателствата. Водим двамата свидетели, които са ни допуснати.

ЮРК. П.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените на 07.10.2024 г. от ответника доказателства.

СНЕМА самоличността на явилия се свидетел, както следва:

А. А. П. – 32 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. П.:

През лятото на миналата година бях на длъжност системен администратор (IT) в Комисията. Бях там от около 7 години. В средата на миналата година имаше доста атаки към КЗП, към Информационно обслужване, към всичките сървъри и неща, свързани с инфраструктурата на организацията. Уведомявахме доста, писали сме имейли до министерствата. Б. на информационната система и на акаунтите, към момента на атаката направихме, но има и постоянен – ежеседмичен. Тогава, конкретно направихме допълнителен, на външни дискове, за да няма засягане на информация. В този момент конкретно не е изготвен опис на съществуващата инфраструктура, защото преди това – в период от няколко месеца до около година, имаше направен такъв. Нямахме нужда да се прави, за това нещо трябва да има финанси, за да го изготви някой. Това е дълъг процес – обследване на техника, на ресурси и т.н. Мерки за повишаване на сигурността на инфраструктурата винаги е имало, те са си описани. Тогава доклад не сме правили, тъй като е имало предишен, който е бил актуален. Проверявал съм консистентността на наличните бекъпи. Постоянно се правят такива анализи, за да може след това бекъпът да е актуален. От направения бекъп информацията бе върната, съответно е бил добре. Този проблем го преодоляхме в рамките на 2 – 3 до 5 дни. Не си спомням точната дата. Г-н Б. към онзи момент изпълняваше длъжността главен секретар. Мисля, че тогава, в периода на атаката, г-н Б. излезе в болничен. Постоянно ми е звънял по телефона, интересувал се е какво става, координирали сме си действията и с мен и с колегата, и с другите институции, защото тогава бяха засегнати доста. Пишихме имейли за случилото се, че имаме атака, вземахме информацията, която е нужна на ЦЕРТ, за да могат да изготвят някаква форма. ЦЕРТ отговарят за компютърната сигурност на институциите, там трябва да се изпрати имейл, ако нещо се е случило. В този период в КЗП бяхме двама IT специалисти – аз и колегата. Имаше още една колежка, която беше майчинство. Колежата беше Г. К.. В Дисциплинарния съвет няма други IT специалисти, освен мен и колежата. Към периода м. юни 2023 г., когато се е случил проблемът, бях на море, г-н Б. ми звънеше през цялото време и ние се координирахме с колежата, за да можем да оправим ситуацията. Когато се върнах от отпуска, проблемът вече беше решен. Беше възстановено като работа всичко – системи, мейли и т.н.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. П. К. – 35-год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. К.:

В средата 2023 г. бях на длъжност системен администратор в КЗП – главна дирекция Контрол на пазара. В този период Комисията имаше проблем с IT технологиите,

сървъри, информационно обслужване. Мисля, че беше юни месец. Имаше срив в системите, като веднага бяха предприети действия по правене на бекъп на системите, което беше съгласувано с г-н Б.. Свързах се с фирмите, които имат системи на нашите сървъри, за ги да попитам как да направя коректно бекъпа, защото всяка система си има специфика. За да може след това да се възстанови и да работи без загуба на информация. За по 1-2 дни бяха направени тези бекъпи. Изготвен е актуален опис на инфраструктурата в КЗП - на всички сървъри, всички дискови масиви, всичко това е изготвено и предоставено на ръководството. Анализ на ИТ инфраструктурата, с оглед повишаване на сигурността ѝ, беше извършен скоро преди това и затова сметнахме, че не е нужно и поради липса на финансови ресурси, да се извършва повторен анализ. Този си е напълно актуален, който мисля че беше извършен в началото на годината. Проверявали сме консистентността на наличните бекъпи, тъй като след това се наложи възстановяване на сървъра и се възстанови успешно, така че бекъпите със сигурност работят. Цялата инфраструктура и комуникациите ѝ с граждани беше възстановена за по-малко от месец. Държахме постоянна връзка с г-н Б., дори докато беше в болница, изпратихме оферти на няколко фирми да могат да оправят проблема. Възможно най-бързо трябваше да се реагира, тъй като работим с граждани. В Дисциплинарния съвет на комисията, доколкото съм запознат няма ИТ специалисти. Към м. юни миналата година единствените ИТ специалисти бяхме аз и колегата А. П.. Никой не ни е искал становище във връзка с всичко, което коментирахме до момента. Никой не ми е искал становище във връзка с това, за което говорихме тук. На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и не са представени от ответника всички документи, послужили за образуване на дисциплинарното производство и издаване на процесната заповед.

КОНСТАТИРА, че дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е образувано със заповед № 961/27.10.2023 г., като в същата е посочено, че повод за образуването е доклад на инспектората на М. № Ц-00-2989 от 28.08.2023 г. и неизпълнение на заповед № 594/06.06.2023 г.

КОНСТАТИРА, че с докладна записка председателят на комисията е уведомен по повод образувано дисциплинарно дело № 4/2023 г. срещу жалбоподателя И. М. Б., като е поставена резолюция от 21.11.2023 г. за изпълнение съобразно решение на дисциплинарната комисия.

СЪДЪТ счита, че с оглед изясняване на всички обстоятелства по делото, следва да задължи ответника да окомплектува в цялост административната преписка и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи:

- доклад на инспектората на М. № Ц-00-2989 от 28.08.2023 г.;
- доказателства дали И. М. Б. е бил уведомен за датата на проведеното заседание на дисциплинарния си съвет по образуването срещу него дело № 4/2023 г.;
- по повод докладна от 21.11.2023 г., с която на председателя на КЗП е представен протокол от проведеното заседание по дисциплинарно дело № 4/2023 г., жалбоподателят И. М. Б. бил ли е поканен от председателя на КЗП да бъде изслушан

или да даде писмени обяснения, ако са налице такива данни да се представят доказателства за датата, на която лицето (жалбоподателят) е било изслушано или е дал обяснения.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2025 г., от 15,45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: