

Протокол

№

гр. София, 15.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 15.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12145** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ИЩЦАТА Д. К. Н. – редовно призована, се явява лично и се представлява от адвокат В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНА М. – редовно призован, се представлява от адвокат Г., с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР Д..

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Моля да не се дава ход на делото. Представям съдебно удостоверение на ВАС, III отделение, по адм. дело № 12884/2018 г., от което е видно, че пред настоящия съд-АССГ, 32 с-в, е образувано адм. дело № 8628/2018 г., с което ищцата е предявила иск за неимуществени вреди за периода от 9.1.2012 – 28.7.2017 г. на основание на влязло в сила решение на Комисията за защита от дискриминация, което също представям, в което на стр. 6 е видно, че е предявен иск за обезщетение за неимуществени вреди, произтичащи от заповед № РД-09-576/3.9.2012 г. за отстраняване от длъжност на ищцата. Доколкото ищцата претендира, че има връзка между тази заповед и заповед № 1/27.04.2015 г., считам, че има съвпадение по предмет и страни между делата, като моля съда да извърши служебна констатация, че дело № 8628 е по описа на съда от 2018 г., а не от 2017 г., както и че исквата молба по дело № 8628/2017г. е депозирана на 28.7.2017 г. пред АССГ, поради което правя искане на основание чл. 126, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, настоящото дело в частта за неимуществени вреди да бъде прекратено.

Адв. В.: Считам, че не са налице условията за прекратяване в тази част, няма идентичност, тъй като решението на Комисията за защита от дискриминация, е причината за завеждане на делото № 8628/2018 г., за което е издадено съдебното

удостоверение. Ищцата оттам черпи правата си за претендиране на неимуществените вреди, от решението на Комисията за защита от дискриминация. В настоящото производство сме обосנוвали иска, като същият се основава на заповедта за отстраняване от работа, но не за това, че е била дискриминирана ищцата, а затова, че с отмяната на заповедта за дисциплинарното уволнение от съда тази заповед за отстраняване от работа също е била незаконосъобразна.

Прокурорът: Действително, представят се данни в съдебното заседание, които сочат реална опасност от двукратно обезщетяване на ищцата. Считам, че следва да се приемат тези данни, след като съдът извърши служебна констатация. На този етап считам искането по реда чл. 126 от ГПК за основателно предвид представените данни. Моля да прецените и налице ли са предпоставки за спиране на производството. Не споделям възражението на ищеца.

СЪДЪТ – по направеното искане – ПРИЕМА следното:

Служебно известно на настоящия състав е, че на 28.7.2017 г. пред АССГ е предявен от ищцата по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ срещу [община] иск за присъждане на обезщетение на неимуществени вреди, претърпени в резултат на констатирана от Комисията за защита от дискриминация с решение № 206/22.5.2015 г. по преписка № 99/2013 г. дискриминация. Претенцията на ищцата е за целия период от 9.1.2012 г до 28.7.2017 г., като във връзка с тази претенция е образувано адм. дело № 8628 по описа на АССГ за 2017 г., 32 състав. Производството е приключило с постановяване решение № 5043 на 26.7.2018 г. Решението е обжалвано от ищцата. Образувано е адм. дело № 12884/2018 г. по описа на ВАС, III отделение, за което е представено днес съдебно удостоверение. Делото е висящо, даден е ход по същество на 19.3.2019 г., но не е постановено решение. С решението на АССГ, посочено по-горе, на ищцата е присъдено обезщетение, в размер на 20 000 лв., за периода 9.1.2012 – 28.1.2015 г. за претърпени от нея неимуществени вреди в резултат на осъществена под формата на тормоз дискриминация, установена с влязлото в сила решение на Комисията за защита от дискриминация, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на завеждане на исковата молба – 28.7.2017 г., до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В останалата част до размера от 190 000 лв. – претендирано обезщетение, искът е отхвърлен като неоснователен.

Водим от горното,

СЪДЪТ НАМИРА, че е налице основанието по чл. 159, т. 7 от АПК за прекратяване на производството по настоящото дело в частта за претендираните неимуществени вреди от ищцата за периода 4.9.2012 – 28.1.2015 г.вкл., за който ищцата е навела същите фактически твърдения, които се сочат, макар и не дословно, в предявената искова молба пред настоящия съд. След тази дата, считано от 29.1.2015 г. до завеждане на настоящия иск – 23.8.2017 г., претенцията за обезщетение за претърпени неимуществени вреди, съединена с останалите предявени от нея обективно съединени искове за имуществени вреди, е допустима и следва да ѝ бъде даден ход.

Така мотивиран и на основание чл.159,т.7АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на Д. К. Н. срещу [община], подадена на 23.8.2018 г., в частта ѝ за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди за периода 4.9.2012 – 28.1.2015 г. и **ПРЕКРАТЯВА**

производството по делото в тази част.

Определението подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ НАМИРА, че в днешното съдебно заседание не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба от 23.08.2017г., уточнена с молби от 14.12.2017г., 26.02.2018г. 13.03.2018г. и 05.07.2018г. от ищцата Н. срещу [община], в допустимата за разглеждане част на исковите претенции за обезщетяване на имуществени вреди за периода 04.09.2012г.-12.06.2017г., и за обезщетяване на неимуществени вреди, за периода 29.1.2015 г.– 12.06.2017 г. ,ведно със законната лихва върху претендираните главници до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника от 7.2.2018 г. и отговор на ответника от 12.4.2018 г. депозиран във връзка уточняваща искова молба на ищцата от 13.03.2018г.

ДОКЛАДВА материалите по приложените административни дела, както следва: адм. дело № 13301/2018 г. на ВАС; гр. дело № 10993/2018 г. на СГС; адм. д. № 9644/2017 г. на АССГ, № 492/2017 г. на Административен съд – Стара Загора и адм. дело № 12065/2017 г. по описа на ВАС.

Адв. В.: Поддържахме предявените искове и уточнителните молби, като съгласно Вашето указание молбата от 5.7.2018 г. е уточняващата исковите ни претенции. Поддържам направените доказателствени искания, поддържам исканията в предходните ни молби за приемане на писмените доказателства, приложени към същите, както и за допускане по делото на съдебносчетоводна експертиза и съдебномедицинска експертиза, със задачите, формулирани в исковата и в уточнителната молба от 5.7.2018 г. Поискали сме да изискате адм. дело № 594/2014 г. и № 201/2015 г. на Административен съд – Стара Загора, както и преписка № 99/2013 г. на Комисията за защита от дискриминация. Представям справка от Регистъра на осигурените лица за осигуряването на ищцата, от която се установява, че не са внасяни осигуровки за исковия период, както и моля да задължите ответника да представи цялостното служебно досие на ищцата. Моля да ни допуснете и поисканите с исковата молба свидетели. Моля да ми дадете срок да уточня имената на свидетелите и кой от тях какви обстоятелства ще уточнява. Исковият период в частта за имуществени вреди е от 4.9.2012 до 12.6.2017 г.- до датата на възстановяване на работа на ищцата. За неимуществените вреди исковия период е този, както сме го посочили в исковата молба: от 4.9.2012 до 12.6.2017 г. – датата на възстановяването.

Юрк. К.: Оспорвам изцяло предявените искове по основание и размер по съображения, изложени в отговора на исковата молба от 7.2.2018 г. и допълнителния отговор от 12.4.2018 г. Възражявам по искането за представяне на досието на ищцата, тъй като няма релевантни за настоящото дело доказателства в него. Ако допуснете СМЕ по делото, имаме 3 допълнителни въпроса. Въпросите са: от какви заболявания страда ищцата; кога е било диагностицирано и установено всяко едно заболяване на ищцата; в периода 29.1.2015 – 23.8.2017 г. има ли констатирана промяна в

здравословното състояние на ищцата. За делата, чието изискване и прилагане се иска, моля да се представят само окончателните актове или удостоверенията, а не целите дела.

Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът: Не се противопоставям на доказателствените искания и от двете страни. Да се приемат всички доказателства, вкл. и днес представените такива. Не възразявам по искането за четирима свидетели, но не става ясно кой какво ще доказва. Считаю, че съдът следва да укаже на ищцата да прекъсне непрекъснатите си уточнителни молби, тъй като става изключително трудно воденето на производството. Например в основната искова молба не се говори за СМЕ, а чак в уточнителната молба. Подобно поведение възпрепятства и правото на защита на ответника.

Нямам доказателствени искания. Моля да отложите делото.

Съдът по доказателствата и исканията

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, допълнително представените от ищцата с уточнителни молби, както и документите, представени от ответника.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото справка от регистъра на осигурените лица към 20.11.2017 г., 10.00 часа, на ищцата от НОИ.

ПРИЛАГА по делото решение № 5043/26.7.2018 г. постановено по адм.д.№ 8628 по описа на АССГ за 2017 г., 32 състав, както и представените днес удостоверения и решения от ответника.

ДАВА възможност на ищцата в 10-дневен срок, считано от днес, предвид че поддържа искането си за допускане на гласни доказателства, да посочи броя на свидетелите, трите имена и какви обстоятелства ще установяват тези свидетели във връзка с изложените твърдения в исковата молба.

ДОПУСКА изготвяне на комплексна съдебномедицинска експертиза (СМЕ) по делото, изготвена от две вещи лица – ендокринолог и невролог, в която вещите лица, след като се запознаят с документите по делото, извършат преглед на ищцата, запознаят се с документи, намиращи се при личния ѝ лекар, да дадат отговор на въпросите, които посочи представителя на ответника днес, а именно: от какви заболявания страда ищцата; кога е било диагностицирано и установено всяко едно заболяване на ищцата; в периода 29.1.2015 – 23.8.2017 г. има ли констатирана промяна в здравословното състояние на ищцата, допълнена от съда: диспансеризирана ли е ищцата; какви медикаменти приема; какво лечение е назначено; има ли данни за извършени прегледи в исковия период от 29.1.2015 до 12.6.2017 г.; има ли разлика в здравословното и състояние преди началото на периода и това, което е към датата на подаване на исковата молба-23.08.2017г.; от какво са провокирани заболяванията, от които ищцата страда; има ли данни за наследствено обременяване; възможно ли е тези заболявания да са провокирани от твърденията в исковата молба за отстраняването ѝ от длъжност и прекратяване на служебните правоотношения.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещите лица в размер на 400,00 лв., вносим поравно (по 200,00 лв.) от двете страни в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ вещите лица след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) по делото, като

УКАЗВА на вещото лице да извърши проверка на материалите по делото, като при необходимост от допълнителни справки ще му се издаде съдебно удостоверение, със задача, както е поставена от ищцата в уточнителната молба от 5.7.2018 г., находяща се на л. 250 по делото, като задачата се допълва от съда със следните въпроси: какви суми са изплатени на ищцата от ответника в исковия период-4.9.2012 до 12.6.2017 г. и до завеждане на исковата молба - 23.8.2017 г.; има ли данни за осигуряване на ищцата за исковия период от 4.9.2012 до 12.6.2017 г., за кои осигурителни рискове са внесени тези осигурителни вноски и от кого; има ли данни за внесени здравни вноски, претендирани от ищцата, предвид, че същата е била със статут на държавен служител. ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 300,00 лв., вносим от бюджета на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО в закрито заседание.

ДАВА възможност на страните да ангажират и други доказателства до датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че не е необходимо за целите на производството да се изисква за прилагане по делото на служебното досие на ищцата. Предвид, че производството е исково, твърдените факти и обстоятелства са изцяло в нейна тежест. Процесуално ненужно е да се изискват и прилагат както съдебните дела, така и преписката на Комисията за защита от дискриминация, предвид, че по делото са представени и приети крайни съдебни актове, на различни съдилища, постановени по образуваните и приключили съдебни производства, чието прилагане се иска от ищцата, както и препис от решението на Комисията за защита от дискриминация, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ищцата за прилагане по делото на адм. дело № 594/2014 г. и № 201/2015 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, преписка № 99/2013 г. на Комисията за защита от дискриминация и служебното досие на ищцата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2019 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните и прокуратурата да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: