

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8631** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ИНИЦИАТИВИ" АД, редовно призован, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – София, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Министерство на образованието и науката, редовно призован, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 30.09.2024 г.; СТЕ от 23.10.2024 г., с допълнение към нея от 28.10.2024 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на пълномощника на жалбоподателя екземпляр от допълнението на СТЕ.

АДВ. Х.: Поддържам изцяло жалбата по подробно изложените в нея съображения. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Н., 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение и допълнение към него в срок, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

По допълнителното заключение, жълтото квадратче от скицата попада в УПИ I. УПИ VIII не е отразен вярно в кадастралната карта и имот 1001 не следва границите му. Това жълто квадратче е част от сграда 1 в имот 1001. Не съм изследвала сграда 1 чия собственост е.

АДВ. Х.: Моля да приемете заключението. Моля да допуснете допълнителна експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Да бъде установено чия собственост е сградата, в границите на която се намира оцветеното в жълто квадратче. Въпросът е от значение за изясняване на делото.
2. Да изготви скица-проект за уеднаквяване на регулационната и кадастрална граница, в която да се посочи в кои части е разминаването и как следва да бъде уеднаквена границата, като ако бъде отделен самостоятелен имот, към кой друг имот той следва да бъде придаден.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, с допълнението към нея.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на допълнителна СТЕ, тъй като първият въпрос е неотносим към предмета на спора, а вторият въпрос е част от ново производство, което се развива по административен ред пред СГКК - София.

АДВ. Х.: Нямам други доказателствени искания. Да се даде ход на делото по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Моля да отмените процесния индивидуален административен акт по подробно изложените в жалбата съображения. Същият е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. В същия липсват мотиви, като ако изобщо може да се счете, че има извършена аргументация за правните изводи на компетентния административен орган, същата е твърде обща и формална и не намира опора в наличните доказателства по преписката. Не става ясно защо административният орган е взел под внимание два броя писма на областния управител със становище относно наличие или липса на деактуване на процесния имот, при положение, че същият в предходни писма е изразил становище, че той не е компетентен относно деактуването на процесния имот, доколкото същият е държавна собственост и компетентен е МРРБ. Считам, че от изготвената и приета първоначална експертиза е видно, че няма застъпване между имота на доверителя ми и имота, съставляващ публична държавна собственост, като допълнителната експертиза изяснява, че е налице единствено разминаване в нанасянето на имота, което може да бъде преодоляно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: