

РЕШЕНИЕ

№ 6324

гр. София, 18.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **4087** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 – чл. 207 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по постъпила искова молба, предявена от [фирма], със седалище в [населено място] срещу Столична община, за обезщетение на имуществени вреди, причинени вследствие на нарушения при провеждането на процедура по възлагане на обществена поръчка, с правно основание чл.120а, ал.1, пр.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и отменено от К. решение № РД-0903-31/01.09.2008 г. на кмета на район С., СО.

По тази искова молба е образувано гр. дело № 425/2010г. по описа на Софийски районен съд, 33-ти състав. Постановеното по делото Решение от 22.12.2012г. е обезсилено с Решение от 05.02.2013г. на Софийски градски съд, II-ро Б отделение по гр. дело № 10489/2012г. и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд София-град, тъй като с изменението на ЗОП, обн.ДВ, бр.52/2010г. е създадена нормата на чл.122л с ново съдържание, според което обезщетение за вреди, претърпени вследствие от незаконосъобразна процедура следва да се търси по административен ред - чл. 203, ал. 1, чл. 204, ал. 1, 3 и 4 и чл. 205 от Административно-процесуалния кодекс.

Ищецът претендира заплащане на сума в размер на 3 510.67 лв., представляващи имуществени вреди от незаконосъобразно решение на Кмета на район С., СО, като възложител на обществена поръчка с предмет «Ремонт на общински учебни и детски

заведения на територията на район С.», открита с решение № РД-0903-20 от 18.07.2008 г. В исковата молба се твърди, че ищецът е участвал в малка обществена поръчка с предмет «Ремонт на общински учебни и детски заведения на територията на район С.» относно 1-ва обособена позиция - хидроизолация - 29 СОУ и 59 ОУ. С решение № РД-0903-31/01.09.2008 г. кмета на района обявил класираната на първо място [фирма]. Ищецът обжалвал решението на кмета и с решение № 1028/18.11.2008 г. К. установила незаконосъобразност на обжалваното решение. Комисията е констатирала, че класираните на първо и второ място фирми е следвало да бъдат отстранени и поради нередовност на документите, като е следвало да бъде класиран ищеца /на трето място от класирането по обжалваното решение/ и [фирма] - /на четвърто място от същото решение/. По този начин ищецът претърпял вреди, изразяващи се в пропуснати ползи в размер на 8% от печалбата от ценовата оферта, както и разноски при обжалването пред К.. Прави искане съдът да осъди ответника да заплати суми в размер на 1 635.11 лв. пропуснати ползи за обект 29 СОУ, 1 262.06 лв. пропуснати ползи за обект 59 ОУ, както и 613.50 лв. разноски за обжалване и преписи от решенията, ведно със законната лихва от депозиране на исковата молба до окончателното изплащане.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника. Заявява, че оспорва исковите като неоснователни. Намира, че не е налице пряка връзка между участието в процедурата и бъдещата му печалба, т.е. последната не е сигурна.

В съдебно заседание ищецът редовно уведомен се представлява от собственика си и с адвокат С., с пълномощно по делото. Поддържа исковата си молба и моли съдът да я уважи.

Ответникът – Столична община, редовно уведомен се представлява от юрк. И.. Оспорва исковата молба. Моли да се отхвърли иска изцяло като неоснователен. Основания за това излага и в отговора на исковата молба.

Представителят на Софийска градска прокуратура - прокурор Ютеров моли съдът да уважи искът като основателен и доказан.

Въз основа на изложените от ищцата фактически обстоятелства и формулирания петитум, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД съдът квалифицира правно предявените икове по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ като иск за обезщетение за имуществени вреди от отменен по съответния ред незаконосъобразен акт на административен орган.

Съдът като взе предвид доводите на страните и въз основа на всички събрани по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че ищецът [фирма] С. К. е участвал в малка обществена поръчка - Открит Конкурс по реда на НВМОП, открит с Решение № РД-0903-20/18.07.2008 на Столична община - район С. с предмет „Ремонт на общински учебни и детски заведения на територията на район С., с обособени позиции: 1-ва - Хидроизолация на 29 СОУ и 59 ОУ, 2-ра - Подмяна на дограма на 59 ОУ и 48 ОДЗ, 3-та - Ремонт на плувен басейн на 149 ЦДГ и 4-та - Ремонт на санитарни възли на 29 СОУ, ремонт на санитарни възли и ВИК инсталации на 45 ЦДГ.

[фирма] участва за първа обособена позиция, за която кандидатстват още: [фирма] [населено място], [фирма] и [фирма] - Г. М.". С Решение № РД-0903-31/01.09.2008 г., Кметът на район С. обявява класирания на първо място, за Обособена позиция № 1

- [фирма], а съответно: на второ място - [фирма] и на трето място - [фирма]. [фирма] подава Жалба № 1884-В/12.09.2008 г. срещу решението на кмета в К..

С решение на К. № 1028/18.11.2008 г. по преписка № К. - 563/2008 г. е установена незаконосъобразност на решение № РД-0903-31/01.09.2008 г. на Кмета на район «С.», СО. В мотивите на решението е посочено, че първите двама класирани участници е следвало да бъдат отстранени, поради нередовни документи.

Видно от писмо от 19.02.2009 г. на К. не е постъпвала жалба срещу решение № 1028/18.11.2008 г.

Представени са и доказателства от страна на ищеца – квитанции, касаещи плащане на разноски по производството пред К. в размер на 613.50 лв.

По делото е изслушано и заключение на вещо лице по ССЕ, според което размера на претендираната печалба по нереализираната оферта за обект 29 СОУ е 1 362.59 лв., а за 59 ОУ - 1051.72 лв. или всичко - 2 414.31 лв.

При така установените фактически обстоятелства, съдът обосновава следните правни изводи:

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Така регламентирана отговорността е пълна, защото е за всички претърпени вреди, които съгласно чл. 4 от ЗОДОВ са в причинна връзка с незаконосъобразни актове, фактически действия или бездействия на длъжностни лица или административни органи при или по повод изпълнението на административна дейност.

Съдът намира исковата молба за допустима, доколкото именно по административен ред е отменено Решение № РД-0903-31/01.09.2008 г. на Кмета на район С..

По същество намира исковата молба за ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА предвид следните съображения.

Съгласно разпоредбата на чл. 203 от АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Исковата защита е възможна при условията на чл. 1 от ЗОДОВ. Исковите се разглеждат по реда на чл. 203 и сл. АПК, към който препраща и чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ. Според чл. 4 ЗОДОВ държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо дали са причинени виновно от длъжностното лице. Поради това отговорността се характеризира като обективна, безвиновна, а възникването на право на обезщетение предполага установяване на незаконосъобразни действия и/или бездействия. Във фактическия състав на отговорността на държавата или общината за дейността на администрацията, визирана в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се включват следните елементи: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействия и настъпилия вредоносен резултат. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл.

1, ал. 1 от ЗОДОВ.

В процесния случай е безспорно налице незаконосъобразен административен акт, а именно Решение № РД-0903-31/01.09.2008 г. на Кмета на район С., отменено по съответния ред. Съдът намира, че с това е изпълнено първото условие за присъждане на претендираното обезщетение – а именно да е налице отменен административен акт. Налице е и второто условие от фактическия състав – настъпила вреда. Безспорно се установява от заключението на вещото лице /което съдът кредитира като обосновано, незаинтересовано, неоспорено и прието от страните по делото/, че ищецът е можел да реализира печалба в размер на 8% от стойността на поръчката по позиция I, заложената от него в офертата. Същата обаче е в общ размер от 2 414.31 лв., а не претендирания – 2897,17 лв. Сигурното получаване на печалбата може да се предвиди, тъй като видно от мотивите в решението на К., първите двама кандидати при законосъобразно развитие на обществената поръчка е следвало да бъдат отстранени и да бъде приета именно офертата на ищеца. Следователно частично основателна до посочения от вещото лице размер е претенцията за пропуснатите ползи на ищеца.

В потвърждение на това, както и че е била налице причинно-следствена връзка между отменения акт и пропуснатите от ищеца ползи /което е третото условие за основателност на исковата претенция/ са мотивите на К. за отмяна на оспорения през комисията акт, както и заключението на вещото лице, неоспорено от страните.

Ето защо, като намира, че са налице всички елементи от описания по-горе фактически състав, съдът следва да уважи исковата претенция на ЕТ „К.-ИНВЕСТ - С. К. до размера на 2 414.31 лв. като обезщетение за пропуснатите ползи, представляващи вреди за търговеца поради отменен по съответния ред административен акт. За остатъка от сумата в размер на 482,86 лв. /до претендираната сума от 2897,17 лв./ искът следва да бъде отхвърлен.

Предвид на факта, че ищцата с исковата молба е поискала заплащане на законната лихва от датата на подаване на исковата молба и на разноски, на същата следва да се присъдят такива само върху уважената част от иска и то от датата на влизане в сила на решението за отмяна на административния акт, т. е. от 18.11.2008 г. до окончателното изплащане на сумата. Платените държавни такси и направени разноски по производството и възнаграждението за един адвокат по делото, следва да се заплатят от ответника съразмерно с уважената част от иска, а именно – в размер на 83 процента от разноските от 1032 лв., което представлява 856.56 лв. /осемстотин петдесет и шест лева и петдесет и шест стотинки/. Не е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Що се отнася до претендираното възнаграждение за адвокат в производството пред К. в размер на 613.50 лв., съдът споделя доводите, наведени от ищеца за тяхната дължимост, поради което следва да присъди тези разноски в пълен размер. Това е така, защото в ЗОП не е предвидено възстановяване на разноските, направени в производство по оспорване на административен акт пред К.. Чл.122з ЗОП е предвидил за всички неуредени въпроси в тази връзка относно процедурата по обжалване, да се прилага редът по чл.143, ал.1 АПК-относно разноските.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Второ отделение - 30-ри състав:

РЕШИ:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], със седалище в [населено място] сумата от 2 414.31 лв. /две хиляди четирисотин и четиринадесет лева и тридесет и една стотинки/, представляваща обезщетение за причинените му имуществени вреди в резултат на отменено Решение № РД-0903-31/01.09.2008 г. на Кмета на район С., ведно със законната лихва от 18.11.2008 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], със седалище в [населено място] сумата от 613.50 лв. /шестстотин и тринадесет лева и петдесет стотинки/, представляваща обезщетение за направените пред К. разноси за обжалване на Решение № РД-0903-31/01.09.2008 г. на Кмета на район С., ведно със законната лихва от 18.11.2008 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ, като недоказан иска на [фирма], със седалище в [населено място] в останалата му част за сумата от 482,86 лв. до претендираната сума от 2897,17 лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], със седалище в [населено място] сумата от 856.56 лв. /осемстотин петдесет и шест лева и петдесет и шест стотинки/, представляващи направените от лицето разноси в настоящото производство, съразмерно на уважената част от иска.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните пред Върховния административен съд на Република Б..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: