Протокол
№

гр. София, 25.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5626** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14,19 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Л. Н. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” ПРИ СДВР – редовно призован, не изпраща представител.
СГП се представлява от прокурор Ю..

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.
ДОКЛАДВА становище по касационната жалба от ответника, постъпило на 10.06.2026 г.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Във връзка с хода на делото, правя искане по него. Издаденият АУАН съдържа в себе си три деяния, първото от които е управлението на нерегистрирано ППС по пътищата за обществено ползване от страна на Л. Г., другото е съответно отказ да даде проба за наркотични вещества и липсата на свидетелство за управление на МПС. По второто и третото – липсата на свидетелство за управление и по отказа да се даде проба за употреба на наркотици е образувано настоящото производство, като по първото нарушение е налице наказателно производство, което е видно от записването в екземпляра на АУАН, който е приложен по делото – образуване на производство за престъпление по чл. 345 от НК. Считам, че

въпросът по това деяние е преюдициален по настоящото производство, а именно: управлявал ли е Л. Г. нерегистрирано ППС по обществените пътища, във връзка с неговите изявления. Моля за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното производство – това ми е искането.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Досежно така направеното искане от страна на процесуалния представител на касационния жалбоподател считам, че не са налице основания за спиране на настоящото производство и моля съдът да даде ход по същество.

СЪДЪТ счита направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното производство по третото деяние, установено с акта за установяване на административно нарушение, за неоснователно. Това е така, защото за всяко от констатираните нарушения е образувано съответното производство, като за едно от нарушенията е образувано наказателно производство, като не е образувано административнонаказателно и съответно наложените наказания за другите две нарушения не са в пряка връзка от изхода на наказателното производство. Предвид това искането за спиране следва да бъде отхвърлено.
Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на касатора за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното производство, образувано за деяние, установено с процесния акт за установяване на административно нарушение за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от името на доверителя ми жалба и да отмените първоинстанционното решение. Считам, че Л. Г. не е управлявал средство, което подлежи на регистрация, не е възможна такава регистрация в СДВР, въпреки различното мнение на вещото лице, което беше начин за оспорване от него в първоинстанционното производство, а във връзка с липсата на възможност да се регистрира това електрическо превозно средство считам, че е правомерен е отказът му да даде проба за наркотични вещества и в тази връзка, моля да отмените решението и да постановите друго, с което да отмените наказателното постановление.
ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и Ви моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: