

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. София, 06.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9500** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 вр. чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на Г. Консулт-К.,П. и с-ие СД,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],ет.2, представлявано от управителя Д. П. срещу решение № РД-11-1158/07.09.2021г на заместник министъра на икономиката ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ,касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.089-1396 с кандидат Г. Консулт-К.,П. и с-ие СД по процедура BG16RFOP002-2.089”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съдът да отмени изцяло решение № РД-11-1158/07.09.2021г на заместник министъра на икономиката ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ,касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.089-1396 с кандидат Г. Консулт-К.,П. и с-ие СД по процедура BG16RFOP002-2.089”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19,с което на осн. Чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за

предложението на жалбоподателя.Претендира разноски.

Ответникът – заместник министъра на икономиката,той и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ, чрез процесуалния си представител юрк.Р., оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва решение № РД-11-1158/07.09.2021г на заместник министъра на икономиката ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ,касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.089-1396 с кандидат Г. Консулт-К.,П. и с-ие СД по процедура BG16RFOP002-2.089”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19,с което на осн. Чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. С оглед ръководните и контролиращи функции, които този орган има по отношение на наблюдаваните от него проекти, следва да се приеме, че отношенията му с бенефициента, който изпълнява дадения проект и получава публичната помощ, не са равнопоставени. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на СД Г. Консулт К.,П. и с-ие на 11.09.2021. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 24.09.2021г. -стр.5, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма Иновации и конкурентноспособност 2014-2020 по процедура BG16RFOP002-2.089”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 на дата 22.02.2021г.Ръководителят на ОПИК издал заповед № РД-16-417/16.03.2021г за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия/ стр.167-172/. Съгласно

тази заповед- т.V.1 оценката за административно съответствие и допустимост на всяко проектно предложение се извършва от един член на комисията,като т.V.2 посочва,че при установена липса на документи към проектното предложение или необходимост от отстраняване на нередовности,до кандидата се изпраща съобщение чрез програмата ИСУН 2020,като срокът за отстраняване на нередовностите и даването на разяснения е 3 работни дни от датата на изпращане на уведомлението.Проектното предложение на СД Г. Консулт К.,П. и с-ие било оценявано от оценител А. Н. К.,включена като редовен член с право на глас в комисията.В оценителния лист/ стр.160-166/ същата е посочила,че на ниво административно съответствие и допустимост кандидатът отговаря на изискванията и преминава на следващ етап от оценка.На ниво техническа и финансова оценка проектното предложение било оценявано от Ж. А. К.-Ч./ стр.149-151/,като заключението ѝ е ,че се предлага кандидата да преминае на етап договаряне.Със заповед № РД-16-1103/20.07.2021г на Р. на ОПИК са определени състава на екипа по договаряне.В преглед на контролен лист от 23.08.2021г от Г. К. е налице коментар,че съгласно извършена служебна справка в НСИ кандидата има наети за 2019-51 души ,а за 2020г-50 лица и представлява средно предприятие.Така на 29.07.2021г до жалбоподателя чрез системата ИСУН било изпратено съобщение ,отворено на същата дата със срок за отговор 30.08.2021г,с което му изпратили покана за представяне на доказателства,че отговаря на изискванията за бенефициент във връзка с предстоящото сключване на административен договор.На 22.08.2021г бенефициентът представил комплект от изискуемите се документи,ведно с попълнена декларация по чл.3 и 4 от ЗМСП,необходима за сключване на договор по проектното предложение.Въпреки това от страна на Р. на ОПИК било постановено решение № РД-11-1158/07.09.2021г ,с което се отказало сключването на договор за БФП.Основният мотив за отказа,е,че дружеството не отговаря на Критерии за допустимост на кандидатите по т.11.1 от Условиата за кандидатстване ,а именно допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати,които отговарят на изискванията за малко предприятие съгласно ЗМСП.От направената служебна проверка на декларацията на кандидата по чл.3 и 4 от ЗМСП от 22.08.2021г било установено,че категорията на кандидата във връзка с чл.4б ал.2 от ЗМСП е изследвана за 2 последователни години- 2019 и 2020- за 2020г персонал 50 лица и годишен оборот 4574хил.лв,за 2019г персонал 51лица и оборот 4584 хил.лв.Междувременно жалбоподателят установил техническата си грешка за 2020г,подал пред НСИ на 05.08.2021г коригираща декларация,в която е отразил,че средносписъчния персонал за 2020г е 49 души.На 17.08.2021г получил мейл от НСИ,че коригиращият отчет на дружеството е одобрен изцяло от НСИ,като приложените и приети като писмени доказателства на стр.12-26 потвърждават това обстоятелство.

Съгласно чл.29, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране. В случая, решението от 07.09.2021г. е издадено в процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.Съгласно чл.21 ал.1 т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение,обявено от Народното събрание и за преодоляване на последствията,УО на оперативните

програми могат да приемат опростени правила.Ето защо и ръководителя на УО на ОПИК утвърдил със своя заповед опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, и на Устройствения правилник на Министерство на икономиката.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.36-38 от ЗУСЕСИФ. Съгласно чл.35 т.3 от ЗУСЕСИФ Техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1. Въз основа на резултатите комисията по чл. 33 изготвя оценителен доклад, който включва: списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им.

Няма спор,че още при кандидатстването си с проектното предложение в ИСУН кандидатът СД Г. Консулт- К.,прокопов и с-ие е попълнил и подписал декларация,че е запознат с Условиата за кандидатстване и приложенията към тях и е съгласен със задълженията,които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финосова помощ.Условиата за кандидатстване предвиждат,че проектите предложения подлежат на финансиране само ако отговарят на изискванията на т.11.1 предл. 3 , а именно,че допустими по настоящата процедура са само кандидати,които отговарят на изискванията за малко предприятие съгл.ЗМСП,като кандидатите са длъжни да удостоверят ,че попадат в категорията малко предприятие като представят декларация за обстоятелствата по чл.3 и 4 от ЗМСП.

Ръководителят на ОПИК издал заповед № РД-16-417/16.03.2021г за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия/ стр.167-172/. Съгласно тази заповед- т.V.1 оценката за административно съответствие и допустимост на всяко проектно предложение се извършва от един член на комисията,като т.V.2 посочва,че при установена липса на документи към проектното предложение или необходимост от отстраняване на нередовности,до кандидата се изпраща съобщение чрез програмата ИСУН 2020,като срокът за отстраняване на нередовностите и даването на разяснения е 3 работни дни от датата на изпращане на уведомлението.Проектното предложение на СД Г. Консулт К.,П. и с-ие било оценявано от оценител А. Н. К.,включена като редовен член с право на глас в комисията.В оценителния лист/ стр.160-166/ същата е посочила,че на ниво административно съответствие и допустимост кандидатът отговаря на изискванията и преминава на следващ етап от оценка.На ниво техническа и финансова оценка проектното предложение било оценявано от Ж. А. К.-Ч./ стр.149-151/,като заключението ѝ е ,че се предлага кандидата да преминае на етап договаряне.По този начин проектното предложение на бенефициента е преминало както оценката за административно съответствие и допустимост,така и техническата оценка и е насочено към сключване на договор с Р..Със заповед № РД-16-1103/20.07.2021г на Р. на ОПИК са определени състава на екипа по договаряне.В преглед на контролен лист от 23.08.2021г от Г. К. е налице коментар,че съгласно извършена служебна справка в НСИ кандидата има наети за 2019-51 души ,а за 2020г-50 лица и представлява средно предприятие.Така на 29.07.2021г до жалбоподателя чрез системата ИСУН било изпратено съобщение ,отворено на същата

дата със срок за отговор 30.08.2021г,с което му изпратили покана за представяне на доказателства,че отговаря на изискванията за бенефициент във връзка с предстоящото сключване на административен договор.На 22.08.2021г бенефициентът представил комплект от изискуемите се документи,ведно с попълнена декларация по чл.3 и 4 от ЗМСП,необходима за сключване на договор по проектното предложение.Въпреки това от страна на Р. на ОПИК било постановено решение № РД-11-1158/07.09.2021г ,с което се отказало сключването на договор за БФП.Основният мотив за отказа,е,че дружеството не отговаря на Критерии за допустимост на кандидатите по т.11.1 от Условиата за кандидатстване ,а именно допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати,които отговарят на изискванията за малко предприятие съгласно ЗМСП.От направената служебна проверка на декларацията на кандидата по чл.3 и 4 от ЗМСП от 22.08.2021г било установено,че категорията на кандидата във връзка с чл.4б ал.2 от ЗМСП е изследвана за 2 последователни години-2019 и 2020- за 2020г персонал 50 лица и годишен оборот 4574хил.лв,за 2019г персонал 51лица и оборот 4584 хил.лв. Междувременно жалбоподателят установил техническата си грешка за 2020г,подал пред НСИ на 05.08.2021г коригираща декларация,в която е отразил,че средносписъчния персонал за 2020г е 49 души.На 17.08.2021г получил мейл от НСИ,че коригиращият отчет на дружеството е одобрен изцяло от НСИ,като приложените и приети като писмени доказателства на стр.12-26 потвърждават това обстоятелство.

Тази коригираща декларация била приета и обработена от НСИ/ стр.12-26/ ,като в рамките на производството това действие на жалбоподателя не е оспорено.

Същата не е оспорена по същество от административния орган,а и от съпоставката между тях ясно се вижда, че средносписъчния състав на персонала на бенефициента за 2020г е 49 души.След като същата информация е била налична при Р. към дата 22.08.2021г/ преди изтичане на срока от 30.08.2021г за предоставянето на подобна декларация/,а също така и в НСИ,липсата на доказателства кога точно е извършеа контролната проверка от оценителя Г. К. и дали това действие е скрепено с необходимите доказателства,събрани по надлежния ред в процедурата. За периода от 29.07.2021г до датата на отстраняване на нередовностите - 30.08.2021г при спазване на принципите на АПК-съразмерност и служебно начало чл.6 ал.1 и чл.9 и с оглед задължението,което е въведено в заповед № РД-16-1103/20.07.2021г на Р. на ОПИК, за даване на срок за отстраняване на нередовности и представяне на допълнителни документи.Така по същество Р. е издал своя акт без да се съобрази с оценителните листове на оценителите за административно съответствие и допустимост и техническа оценка и без да вземе предвид декларацията по чл.3 и 4 т ЗМСП и доказателствата за коригиране на техническата грешка относно броя на персонала на жалбоподателя за 2020г. Тези обстоятелства съотнесени към характера на процедурата BG16RFOP002-2.089"Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19,и като се съобрази добросъвестното поведение на кандидата,който е коригирал по надлежния ред средносписъчния брой на персонала си за 2020г от 50 на 49 души в НСИ,които са приели и отразили тази информация към 22.08.2021г,то несъобразяването на Р. с оценителните листове на оценителите,както и с предствените писмени доказателства съгласно изискванията на чл.34 и 35 от

АПК.Като не е сторил това административния орган е допуснал нарушение на утвърдените от него опростени правила за работа на оценителската комисия и е постановил решение в нарушение на чл.6 ал.1 и чл.9 от АПК.Отдлено от това административният орган е допуснал и нарушение на чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ,като въпреки установеното противоречие между декларираното от кандидата и данните от служебната проверка/ които обаче не са обективирани никъде в преписката кога е извършена и какви документи са изпратени от НСИ/,не е изискал разяснения и документи от кандидата относно категорията предприятие ,към което се определя.

По този начин Р. е допуснал нарушение на принципа на добро финансово управление, регламентиран изрично в чл. 2, ал. 1 ЗУСЕСИФ, чието съдържание в съответствие с член 33, параграф 2 във вр. с параграф 1, т. буква б) и в) от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) №1296/2013, (ЕС) №1301/2013, (ЕС) №1303/2013, (ЕС) №1304/2013, (ЕС) №1309/2013, (ЕС) №1316/2013, (ЕС) №223/2014 и (ЕС №283/2014 и на Решение №541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Е.) №966/2012 (Регламент 2018/1046) изисква използването на бюджетните кредити на Съюза да бъде ориентирано към резултатите за изпълнение, при това ефективно и ефикасно, което значи, че не е необходимо органът да одобри и предостави безвъзмездна помощ и едва при последваща проверка да установи липса на основания за предоставяне на помощта с оглед на подадена до датата на оценката коригираща декларация за средносписъчния състав на пероснала за 2020г. Това следва и от задължението на управляващия орган, регламентирано в член 125, параграф 3, буква б), подт. л) от Регламент (ЕС) №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) №1083/2006 на Съвета (Регламент №1303/2013), която задължава органа да гарантира, че операциите допринасят за постигането на специфичните цели и резултати по съответните приоритети, което в хипотеза на последваща подадена коригираща декларация до датата на оценката с данни, доказващи несъответствие с изискванията не би било осъществено.Следва също така да се отбележи,че разпоредбата на чл.41 от Хартата за основните права в ЕС,съотнесена със задължението на административния орган да прилага пряко регламентите на ЕС,касаещи предоставянето на безвъзмездна финансова помощ налага извършването на действия по изпълнение на чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ/ в този смисъл и решение № 7602/23.06.2021г по адм. Дело № 4554/2021г на ВАС VII отд/. Ето защо и съгласно чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ оспорения административен акт решение № РД-11-1158/07.09.2021г на заместник министъра на икономиката ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма

„Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ, касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.089-1396 с кандидат Г. Консулт-К., П. и с-ие СД по процедура BG16RFOP002-2.089”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 е постановено в противоречие със закона и процесуалните правила ,като е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в нарушение с приложимия материален закон и следва да се отмени, като с оглед спецификата на спора и на осн. Чл.173 ал.2 от АПК ще следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с тълкуването на закона, дадено в настоящето производство.

С оглед изхода на спора ще следва на жалбоподателя да се присъдят и разноски по представения списък в размер на 400 лв за ДТ/ останалата сума от 100лв е разпоредено да бъде върната на жалбоподателя с разпореждане от 19.10.2021г/ и адвокатско възнаграждение от 2030лв. В тази насока с оглед материалния интерес и фактическата и правна сложност на делото не следва да се уважава направеното възражение за прекомерност.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалбата на Г. Консулт-К., П. и с-ие СД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.2, представлявано от управителя Д. П. срещу решение № РД-11-1158/07.09.2021г на заместник министъра на икономиката ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ, касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.089-1396 с кандидат Г. Консулт-К., П. и с-ие СД по процедура BG16RFOP002-2.089”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19.

ВРЪЩА преписката на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ за ново произнасяне по проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.089-1396 с кандидат Г. Консулт-К., П. и с-ие СД по процедура BG16RFOP002-2.089”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 съгласно тълкуването на закона, дадени в настоящето решение.

ОСЪЖДА заместник-министъра на икономиката ,той и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ чрез бюджета на Министерство на Икономиката да запрати на Г. Консулт-К., П. и с-ие СД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.2 сумата от 2430 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 –

дневен срок
административен

от получаването му пред
съд на Република България.

Върховния

СЪДИЯ: