

# РЕШЕНИЕ

№ 6873

гр. София, 11.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1200** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс / АПК/.

### I ПРОЦЕДУРА И СТАНОВИЩА НА СТРАНИТЕ.

1.Производството е образувано е по жалба на С. В. Г. срещу Уведомително писмо /УП/, изх.№ 02-240-6500/4202 от 2.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, с което по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ е постановен пълен отказ за оторизиране на поисканата сума в размер на 8975.31 лева.

2.Отвeтникът не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл.163, ал.2, вр.чл.152, ал.1 от АПК.

3. В с.з. пред АС-София град, жалбоподателят се представлява от С. С., в качеството на негова съпруга и пълномощник, която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по съображения, които излага в депозирана по делото писмена защита. Поддържаните отменителни за акта основания са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила-146, т.3 от АПК, поради неспазването на чл.32 от Регламент №1122/2009 г. и не изготвянето на доклад за извършените проверки и нарушение на установената форма-чл.146, т.2 от АПК, поради неизлагането в оспореното УП на фактически и правни основания за издаването му. За първи път с писмената защита се заявява искане за присъждане на направените разноски за производството

4. Ответникът-изпълнителният директор на ДФЗ се представлява от юриконсулт А., която оспорва жалбата. В заседанието по същество, процесуален представител на ответника не се явява и не аргументира неоснователността на жалбата, въз основа на събраните по делото доказателства.

5. Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

## II. ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО.

6. За 2010 г. жалбоподателят С. В. Г. е подал общо заявление за подпомагане/, с което е заявил 16 БЗС, с обща площ 49.06 ха, за подпомагане по СЕПП, с което е поискана сумата в размер на 8975.31 лева

7. С оспореното УП е отказано финансово подпомагане изцяло.

8. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените парцели по всяка схема или мярка за подпомагане:

а/ По СЕПП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел, за които са констатирани несъответствия-13 БЗС от заявените в случая.

б/ В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо.

в/ Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

г/ Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.

д/ Колона 6 установената площ, а колона 7-недопустимата площ

9. В оспореното уведомително писмо е посочено, че е във връзка с чл.37, ал.2 от ЗПЗП и чл.28, ал.1 от Регламент /ЕО/ №1129/2009 г. на Комисията са извършени административни, посочени в чл.20 от Регламент /ЕО/№73/2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства и че те представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ по чл.24 от Наредба№105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително парцелите/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

10. Част от уведомителното писмо са и таблици за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане по заявените схеми и мерки и извършените плащания.

11. По делото е допусната и извършена съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, приетото заключение по която съдът кредитира, като неоспорено от страните, компетентно, обективно и обосновано, вкл. и кореспондиращо на писмените доказателства по преписката. В съответствие с него и устния доклад на ВЛ в о.с.з.,

съдът приема за установено, че:

а/ За заявените от жалбоподателя за подпомагане парцели за 2010 г. е установен един парцел със застъпване- БЗС 07288-53-2-2.

б/ Заявените от жалбоподателя имоти попадат в зона, за която определянето на слоя на допустимите за подпомагане земи е извършено по ортофотокарта, изготвена въз основа на самолетни снимки, заснети на 03.09.2010 г. Процесния период- стопанската 2010 година обхваща периода от м. ноември 2009 до м. октомври 2010 г. За кампания 2010 със писмо до ДФЗ с изх. № 13-1608 от 28.02.2011 г. е предаден на ДФЗ- РА обновения специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“ актуализиран за 2010 г., чрез дешифриция на нова ЦОФК на страната по самолетно заснемане през 2010 г. и чрез отразяване на резултати от теренни проверки проведени през годината. За изготвянето на проект на площите, включени в т. н. „допустим слой“ е съобщено чрез публикуването на съобщение на интернет страницата на МЗХ В същото съобщение земеделските стопани са информирани за възможността да подадат възражения срещу този слой в определени негови части. На база подадените в срок възражения работната група /комисия/, създадена от министъра на земеделието и храните със Заповед № РД 09-278/29.04.2011 г., извършила е проверки и специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ е актуализиран, в случаите, в които е установена техническа грешка или пропуск в него. Актуализираният „допустим слой“ за кампания 2010 е предаден от МЗХ на ДФЗ с писмо с изх. № 13-6029 от 16.06.2011 г. с цел извършване на окончателни кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2010 г. и извършване по резултатите от тях на оторизация и изплащане на субсидии. Въз основа на така определения слой, както и на допълнително извършени проверки по отношения на застъпвания е изготвено обжалваното уведомително писмо. То касае установените като подходящи за подпомагане площи по СЕПП за 2010 година.

в/ За заявените от жалбоподателя парцели не са установени случаи на БЗС, които са изцяло отказани от подпомагане. Установени са 13 парцела, които са частично признати като допустими за подпомагане за 2010 г.

г/ За определянето на допустимите за подпомагане площи за 2010 г. е направено компютърно сравнение на заявените от жалбоподателя контури на референтните парцели и тези, определени като слой допустими за подпомагане земи за 2010 година. Границите на слоя на допустимите за подпомагане земи са определени от служители на МЗХ въз основа на описаните по-горе снимки от 2010 год.

д/ За заявените от жалбоподателя за подпомагане парцели не са извършени проверки на място от Технически инспекторат или от ОСЗ .

е/ При извършените от ВЛ проверки в ДФЗ- РА, същото е констатирало, че при направените кръстосани проверки са установени застъпени площи с други земеделски стопани. Застъпените площи попадат в един от заявените от жалбоподателя парцели, а именно в БЗС 07288-53-2, като застъпената част попада в два кадастрални имота: 07288-011-005 и 07288-011-004, видно и от представените по делото документи /л.88 по делото/, жалбоподателят не е представил документи за застъпените площи и е отказал застъпването.

ж/ Конкретно за заявените БЗС, ВЛ след извършване на самостоятелно дешифриране на ЦОФК на място със софтуера на МЗХ, сочи:

- БЗС 07288-110-1-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с площ от 0.63 ха, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.01 ха. Застъпени

площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ установило, че недопустима за подпомагане площ от 36 кв.м. е констатирана по границата на парцела. Тъй като тази площ е по-малка от 100 кв.м. същата не следва да се отрази при определяне на недопустимите за подпомагане площи и същите за парцела следва да се редуцират до 0 ха.;

-БЗС 07288-174-1-3, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с площ от 8.92 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.50 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ е установило, че като недопустима за подпомагане площ са определени четири участъка един в средата на заявения парцел и три по западната му граница. В недопустимата площ попада малко дърво, обрасло с храсти, чието географско разположение е в посока север-юг, два минимални участъка по западната граница на заявения парцел и участък с храсти в югозападния ъгъл на парцела. При определянето на недопустимата площ е обхванато, както дървото, така и площта около него. При извършеното от ВЛ дешифриране и измерване се установило, че недопустимата за подпомагане площ, която представлява обраслото с храсти дърво е 0.22 ха, а единият от двата минимални участъка е площ около група дървета, но самият участък, попадащ в заявения парцел е пасище и не следва да се определи като недопустим. При това общата недопустима за подпомагане площ за парцела е 0.24 ха не 0.50 ха, както е определено от МЗХ;

- БЗС 07288-217-1-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с площ от 7.15 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.67 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ установило, че като недопустима за подпомагане площ са определени два участъка – един в северната и един в южната част на парцела. Участъка в северната част представлява част от микроязовир, като на снимката от 2010 година язовира не е пълен, но границите му са ясно различими. Тази част от парцела попада и във физически блок с начин на трайно ползване Е. /езера, язовири и блата/ и е трайно недопустима за подпомагане. Южната недопустима за подпомагане площ е компактен обрасъл с храсти участък, намиращ се северно от горски масив. При проследяването на налични стари и нови сателитни снимки се установява, че този участък също е трайно недопустим;

- БЗС 07288-219-1-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с площ от 1.44 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.57 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ сочи, че като недопустима за подпомагане площ са определени два участъка – един в северната и един по източната граница на парцела. Участъка в северната част представлява част от същия микроязовир, описан при предходния парцел, като на снимката от 2010 година язовира не е запълнен изцяло, но границите му са ясно различими. Тази част от парцела попада и във физическия блок с начин на трайно ползване Е. /езера, язовири и блата/ и е трайно недопустима за подпомагане. Източната недопустима за подпомагане площ е тесен участък, обрасъл с дървесни видове, част от горски масив. При проследяването на налични стари и нови сателитни снимки се установява, че този участък също е трайно недопустим, тъй като границата на горския масив се запазва постоянна през годините;

- БЗС 07288-44-2-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с площ от 5.44 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 2.07 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на

ЦОФК ВЛ установява, че като допустима за подпомагане площ е определена само средната и източната част на парцела. В северната част на заявената площ, има голям компактен участък, който е обрасъл с храсти и е непочистен и не отговаря на изискванията на Наредба 5/2010 г. В западната част на парцела също има такъв участък. В същото време при дешифрирането на актуалната за 2010 г. ЦОФК се установява, че в западната част на заявения парцел, както и по югоизточната му граница има участъци, които са в добро земеделско състояние и са подходящи за подпомагане, но са останали извън определения допустим за подпомагане слой за 2010 г. Тези участъци са с обща площ от 0.61 ха., поради което недопустимата за подпомагане площ не е определена правилно и същата следва да бъде редуцирана до 1.46 ха.;

- БЗС 07288-48-1-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място] с площ от 5.05 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.26 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ установило, че като недопустима за подпомагане площ са определени пет участъка – всички по границите на парцела. Само в един от тези участъци -този по южната граница се наблюдава некоректно определяне на допустимата площ, като извън слоя е останал участък с площ от 0.06 ха, в който се виждат сенки и корони на големи широколистни дървета, заграждащи парцела от юг, поради това недопустимата за подпомагане площ не е определена правилно и същата следва да бъде редуцирана до 0.20 ха.;

- БЗС 07288-51-1-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с площ от 1.42 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.35 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК ВЛ установило, че като недопустима за подпомагане площ е определена югозападната част на парцела, заета от горска растителност, част от горски масив;

- БЗС 07288-52-1-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място] с площ от 1.75 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.09 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ установило, че извън слоя на допустимите за подпомагане площ са останали две тесни ивици по северната и по южната граница на парцела, заети от храсти и горска растителност, част от горски масив;

- БЗС 07288-53-2-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място] с площ от 1.54 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 1.47 ха. В парцела са установени застъпени площи в размер на 0.88 ха. застъпването е със земеделския стопанин [фирма]. При изясняване на застъпените площи жалбоподателят се е отказал от тях, а ЕТ Б.-Д. Б. са представили документи за право на ползване за два от застъпените кадастрални имоти в общ размер на застъпването 0.78 ха. И двата документа – договори за наем на земеделска земя за срок от една година са сканирани и са налични в ДФЗ-РА. По тази причина застъпената площ от 0.78 ха е разрешена в полза на ЕТ Б. – Д. Б.. Останалите 0.10 ха от застъпването не са разрешени, но тъй като е налична допълнително обработена площ във физическия блок, тази част от застъпването е редуцирана и призната за подпомагане на жалбоподателя. Извън слоя на допустимите площи е останала цялата южна и източна част на парцела. В тази част се наблюдават компактни участъци с храсти, полски път и дървесна растителност и не отговаря на изискванията на Наредба 5/2010 г.;

- БЗС 07288-8-1-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с

площ от 2.61 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.31 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ установило, че извън слоя на допустимите за подпомагане площ са останали тесни ивици по източната граница и компактен участък също по източната граница на заявения парцел. Тясната ивица по границата е заета от дървесна и храстова растителност, част от гора покрай речно корито и е недопустим за подпомагане. В компактният участък се наблюдава плътна сянка на големи широколистни дървета покрай речното корито. Не се наблюдават големи групи от храсти или други недопустими територии, поради това по-голямата недопустима площ от този участък не е определена коректно като такава и следва да бъде включена в допустимия слой, като недопустимата площ за парцела се редуцира до 0.21 ха.;

- БЗС 07288-88 -1-2, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с площ от 2.31 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 2.25 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ установило, че извън слоя на допустимите за подпомагане площ на практика е останал целият парцел, с изключение на малък участък в южната му част, който попада в съседен блок с обработваема земя. При анализа на ЦОФК, ВЛ установило още, че източната част на парцела е захрастена и непочистена от навлизаща в него дървесна и храстова растителност от съседния горски масив и при това е недопустима за подпомагане. В останалата си част парцела е почистван на участъци, като между тях са оставени храсти и дървета. Наблюдават се пет такива почистени и допустими за подпомагане участъци с обща площ 1.53 ха, поради това недопустимата площ за парцела не е определена правилно и следва да бъде редуцирана до 0.72 ха.;

-**БЗС 07288-94-1-2**, заявен като мери и пасища в землището на [населено място], с площ от 2.11 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.41 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ установило, че извън слоя на допустимите за подпомагане площ е останал компактен изцяло обрасъл с храсти и непочистен участък, намиращ се в северния край на заявения парцел, между реката и улиците на селото.;

- **БЗС 07288-44-3-3**, с нов номер на БЗС -72477-43-1-3, заявен като мери и пасища в землището на [населено място] с площ от 3.29 ха. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 1.38 ха. Застъпени площи за парцела не са установени. При анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ установило, че извън слоя на допустимите за подпомагане площ на практика е останал целият парцел, с изключение на компактен участък в средната му част, който е разоран към момента на изготвяне на самолетната снимка. Останалата част от парцела е пасище и няма основания да бъде изключена от слоя на допустимите за подпомагане площи с изключение на най-източната част, която е непочистена и захрастена. Още повече, че в момента на заснемане в западната част на заявения парцел се наблюдавали пашуващи животни. Поради това, ВЛ сочи, че недопустимата площ за парцела не е определена правилно и следва да бъде редуцирана до 0.23 ха, колкото е площта на заетите от храсти площи в парцела

**Общо допустимата за подпомагане площ по СЕПП за заявените от**

**жалбоподателя парцели е 42.44 ха, а недопустимата за подпомагане площ е 6.62 ха или 15.60 %.** / Броя на дърветата и храстите на изключените площи ВЛ не е посочило, тъй като този показател е релевантен само когато същите са мозаечно /равномерно и рядко/ разположени в парцела, а изключените от СТЕ площи са обрасли с гъсти храсти и дървета./ В числото на недопустимите площи са включени и 0.78 ха в парцел БЗС 07288-53-2-2, които са отказани от жалбоподателя и са признати в полза на другия земеделски стопанин, участващ в застъпването.

з/ По отношение на въпросите, поставени от жалбоподателя, ВЛ сочи, че се е запознало с Уведомително писмо изх. № 01 -6500/23036/22.11.2010 г. в ДФЗ /и прилага копие към заключението/. То не е за заплащане на суми или за установени като подходящи за плащане площи. С него се потвърждава, че за заявените от жалбоподателя за 2010 г. парцели може да бъде поет на агроекологичен ангажимент за 5 години по мярка 214, код АПП13 /за възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност чрез паша/ Това писмо и оспореното УП са несъотнесими едно спрямо друго, независимо от факта, че девет от десетте парцела, цитирани в писмо изх. № 02-240-6500/4202/02.10.2011 са цитирани и в таблицата към Уведомително писмо изх. № 01 -6500/23036/22.11.2010 г. В оспореното УП са направени констатации относно допустимите за подпомагане площи по СЕПП, както и дължимите плащания по тази мярка. Във второто писмо са направени констатации относно одобряването на парцели за поемане на агроекологичен ангажимент по мярка Агроекологични плащания, като няма констатации дали и как този ангажимент е изпълнен и дали и колко се дължи като заплащане. Оценката на обстоятелствата по отношение на специализирания слой „допустими за подпомагане площи“ се правят само за определяне на допустимите площи по схемите за директни плащания. По мерките за агроекологични плащания се използват други методики в зависимост от поетия агроекологичен ангажимент. За определяне на допустимите за подпомагане площи от СТЕ е извършено самостоятелно дешифриране на ЦОФК за района, в който попадат заявените за подпомагане парцели, както и разрешаването на констатираното в един от парцелите застъпване.

### **III. ПРИЛОЖИМО ПРАВО И ПРЕЦЕНКА НА СЪДА.**

12. Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес. Спазването на преклузивния 14-дневен срок за подаването на жалба е окончателно решен с Определение №6101/07.05.2013 г., постановено по адм.дело №4865/2013 г. на ВАС /чл.224, вр.чл.236 от АПК/.

13. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

14. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС /чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана

акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

15.Актът е издаден в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити. Действително фактическите и правните мотиви на уведомителното писмо са непълни, неясни, което затруднява защитата на заявителя и дължимия от съда контрол за законосъобразност. Като част от мотивите на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат фактическите обстоятелства, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая и от данните в И.. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи и карти. Картите и таблиците представляват разпечатки от И., следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките от И. да бъдат подписани.

16.За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва И. - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

17.Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т.23 от ДР на ЗПЗП и че в срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец.

18. Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ-РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата И., създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми-системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за

контрол се изграждат и поддържат от РА, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ. Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „Допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

19. Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на адресатите-заявители. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси, по аргумент от чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК. Не е налице общ административен акт за одобряване на слоя „Площи, допустими за подпомагане по СЕПП”. Липсват доказателства такъв да е издаван за кампания 2010 г. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на административното производство.

20. Ответника, той не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28, § 2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен Регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, тъй като при извършената през 2011г. кръстосана проверка са открити нередности, е било възможно да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки, включително да се изискат доказателства, както и да се извършат проверки на място. Ако такива бяха направени, видно и от заключението на ВЛ, ДФЗ-РА би достигнала да други изводи от фактическа и правна страна за конкретния случай.

21. Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала надлежно с допустимия слой. На жалбоподателя не е дадена възможност да представи допълнителни

доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Вместо това, той се е задоволил да приеме безкритично предадения му от МЗХ „допустим слой”, изготвен в хода на административната процедура. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

22. Така допуснатите съществени нарушения на административно-производствените правила са довели и до противоречие с материалния закон.

23. Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

24. Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по СЕПП и за общите и регионални критерии за постоянни пасища определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съобразно чл. 9 ал. 3 т. 3 от Наредба № 5 от 2010 г. използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда се счита за извършване на земеделска дейност и определя земята като допустима за подпомагане.

25. В чл. 15 и 16 от Наредба № 5 от 2010г. са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите-пасища, мери и ливади. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато отговарят на специфичните условия посочени в чл.16, ал.1, т.1-3 и чл. 17. 15. Трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени. Не са допустими за подпомагане пасищата или тези части от тях, в които площите по ал. 1 са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато: 1. на тях има не повече от 50 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 50 см /за клек и хвойна - независимо от височината), които не са компактно разположени /с мозаечно разположение/; 2. дървесната и/или

хрстовидната растителност е с гъстота, която позволява свободно пашуване на селскостопанските животни;3. на тях има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ на пасището, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по чл. 15, ал. 2.

26. По делото се установи от фактическа страна, че общо допустимата за подпомагане площ по СЕПП за заявените от жалбоподателя парцели е 42.44 ха, а недопустимата за подпомагане площ е 6.62 ха или 15.60 %. При процент на недопустимост между 3 и 20 %, на основание чл.58 от регламент №1122/2009, санкционираната площ следва да бъде равна на удвоения размер на наддекларираната площ или на 13.24 ха. В съответствие с методиката за изчисление на дължимите за подпомагане суми на жалбоподателя следва да се изплати като финансово подпомагане СЕПП за 29.2 ха или сумата в размер 5342.14 лева.

27. В съответствие с горе изложеното, като издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели и до неправилно приложения на материалния закон-чл.146, т.3 и т.4 от АПК, оспореното УП следва да се отмени в частта за дължимия размер на подпомагане-5342.14 лева, а в останалата част за разликата от тази сума до размера на поисканата сума-68975.31, жалбата да де отхвърли.

28.С оглед естеството на УП, съдът не може да постанови акт, който да замести този на ДФЗ-РА, поради което след отмяната на акта за основателната част на жалбата, делото като преписка следва да се върне на ДФЗ-РА за ново произнасяне.

29. При този изход на спора, разноски със съдебното решение не следва да бъдат възлагани /чл.172а, т.7 от АПК/:

- жалбоподателят, на основание чл.143, ал.1 и ал.4, чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, има право на разноски съразмерно на основателната част на жалбата, но такива не могат да му бъдат присъдени, поради липса на своевременно искане за това-най-късно до приключване на устното състезание, в което е приключило разглеждането на делото / Тълкувателно решение №6/2012 г. от 06.11.2013 г. на ОСГТК, т.11/

- съразмерно на неоснователната част на жалбата, право на разноски има и ответника, но такива от него не са поискани за защитата, осъществена от юрисконсулт.

**Мотивиран от горе изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.трето, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 и ал.4 от АПК, чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, вр.чл.144 от АПК Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав**

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ**, по жалба на С. В. Г., Уведомително писмо, изх.№ 02-240-6500/4202 от 2.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“-Разплащателна агенция, **В ЧАСТТА**, с която по Схемата за единно плащане на площ за кампания за 2010 г. по заявление с У. 24/150510/47762 е постановен отказ за подпомагане за сумата в размер на

5342.14 лева /пет хиляди триста и четиридесет и два лева и четиринадесет стотинки/.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на С. В. Г. срещу Уведомително писмо, изх.№ 02-240-6500/4202 от 2.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция, **в останалата ѝ част**-за разликата от сумата в размер на 5342.14 лева /пет хиляди триста и четиридесет и два лева и четиринадесет стотинки/ до размера на поисканата сума-8975.31 лева /осем хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и тридесет и една стотинки/.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** като преписка на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за ново произнасяне в отменената част на оспореното УП, съобразно дадените в мотивната част на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, **В 14-ДНЕВЕН СРОК** от постъпването на преписката в ДФЗ.

**Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**