

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Брочов текстил“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция "Митници" (АМ) при Министерство на финансите (МФ) – редовно уведомен - се представлява от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирано на 11.03.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 57 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме изцяло заключението. Заявявам, че определените с решение по т.6 от двете решения, които са цитирани като суми за досъбиране на мито и ДДС, са същите, каквито са събрани като обезпечение. Нямам доказателствени искания.

Въпрос на гл. юрк. С.: По отношение на отговора Ви на страница 4, втори абзац, моля да кажете, какво имате предвид под платеното обезпечение или обезщетение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид възстановената част от платеното обезщетение. Така, както е написано в решението, че сумата е възстановена след приспадане на задължението.

ГЛ. ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Въпрос на прокурор Д.: На какво се дължи разликата по двете обезпечения, като имам предвид едното от 76 000 лева, което е било възстановено, в размер на 58 000 лева и другото, което е било 59 000 лева и е възстановено, в размер на 47 000 лева?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записано е, че са прихванати други задължения на дружеството, но няма уточнения в документите, които са приложени.

ПРОКУРОР Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОР Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да приемете, че искът с правно основание чл.1 от ЗОДОВ така, както е предявен е основателен. Моля да уважите същия и да осъдите ответника да заплати на ищцовото дружество обезщетение за претърпени имуществени вреди - пропуснати ползи, в размера на най-малко от законната лихва върху обезщетението. Моля да ни бъдат присъдени съдебните разноски по списък, който представям, съгласно правилото на чл.226, ал.3 от АПК. Неправилно, несъстоятелно и голословно

ответникът твърди и се позовава на Регламент № 952/2013 г. на Европейския парламент, според който, да, действително, когато обезпечението се предоставя под форма на депозит, пари или някакво друго равностойно платежно средство - митническите органи не дължат лихва по него. Да, това е така, само че настоящият иск не е за обезщетение върху обезпечението, а е за обезщетение за пропуснати вреди - ползи от дружеството, поради незаконосъобразно издадени митнически решения (цитираните две отменени по съдебен ред), заради които във всички случаи на осн. чл.1 от ЗОДОВ, се дължи обезщетение, в размера на най-малко законната лихва по смисъла на чл.86 от ЗЗД. Този размер на тези лихви, не се доказва. Те са априори доказани и се изчисляват по съответния начин. Представям и моля да приемете писмена защита, ведно със списък на разноски, с копие за ответника.

ГЛ. ЮРК. С.: Поддържам представените в настоящото производство писмени становища от името на директора на Агенция „Митници“. Считам, че искът е недоказан по основание и по размер. Считам, че дружеството се е възползвало от своето право, да бъде спряно производството във връзка с издадени решения по смисъла на Закона за митниците, с което допълнително са били определени митнически задължения. Законодателят е предвидил във всички случаи тези решения да подлежат на предварително изпълнение, освен в случаите, когато дружествата или лицата - субекти на тези решения, представят изрично искане и обезпечение, в размер на пълните, допълнително определени държавни вземания, ведно с лихвите. Такъв е и настоящият случай. Дружеството се е възползвало от своето право, да не бъде изпълнявано предварително решение за досъбиране на държавни вземания. След отмяната на тези решения, са издадени други решения, с които отново са определени и вече на друго основание - задължения на дружеството, като това обезпечение се приспада от новите задължения и разликата е била възстановена.

В условия на евентуалност, моля да приемете, че претендираното обезщетение не може да бъде по-голямо от 16 526,97 лева, т.е, обезщетение върху възстановените суми от датата на тяхното заплащане до датата на установяване. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условие на евентуалност, правя възражение на осн. чл. 78 от ГПК за прекомерност на претендираните разноски на другата страна.

ПРОКУРОР Д.: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Намирам, че в хода на настоящото съдебно производство, видно от приобщените доказателства по делото и включително днес приетото експертно заключение на съдебно-икономическа експертиза, се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, респективно, доказаха се претендираните от дружеството пропуснати ползи. В случай на уважаване на исковата претенция, моля да съобразите и направените възражения от ответната страна, досежно размера на обезвредата, която споделям. Моля за Вашето произнасяне в този смисъл.

АДВ. К. (реплика): От приобщените доказателства, при първоначалното разглеждане на делото в АССГ и ВАС, ясно, недвусмислено и безспорно се установява, че и второто дружество е дало съгласие на митническия орган, да бъдат прихванати суми по други негови задължения, нямащи нищо общо с настоящите. Това е безспорно и няма никакво отношение към процеса. Считам това, че прокурорът споделя

становището на ответната страна за размера на лихвата за неоснователно и неправдоподобно, защото размерът на законната лихва върху главницата и обезщетението, се определят по таблицата на НАП. Това е законната лихва и няма никакво основание същата да се намалява, приемайки за допустимо намаление по прихващане на други задължения на ищцовото дружество към ответната страна. На своя доброволна основа, дружеството се е съгласило да заплати на митническите органи задължения от съвсем други митнически декларации.

ГЛ. ЮРК. С. (дуплика): Става дума за същите митнически декларации.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: