

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2012** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Ш. – уведомен от предходното с.з., явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от 06.11.2018 г., представено днес.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление вх.№ 28744/16.09.2020 г. от жалбоподателя, с което представя доказателства за рождените дати на децата си, с оглед преценката на имущественото и материалното му състояние и прави доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 23953/31.07.2020 г. от публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С., с което представя детайлизирана справка за задълженията на жалбоподателя по произход на задълженията и по години.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 05.08.2020 г., с която представя справка установените с РА № Р-2202-1311918-091-001/07.09.2018 г. задължения по периоди.

С протоколно определение от 30.07.2020 г. Съдът е обявил на страните, че след преценка относно погасяването на определени задължения на жалбоподателя и правния интерес на същия, ще прецени дали има основание за редуциране на определената сума по допуснатата експертиза.

Съдът намира, че от анализ на таблицата в диспозитива на обжалвания по делото РА, както и на молбите, подадени от страните по делото, както следва: от ответника от 21.02.2020 г. с приложеното към нея Разпореждане № С190022-137-001-0833/05.12.2019 г.; и от жалбоподателя от 19.02.2020 г. с приложените към нея Разпореждане № С190022-137-001-0833/05.12.2019 г. и Разпореждане № С190022-137-0010834/05.12.2019 г. (за които се установи, че са влезли в сила), могат да се направят точни изводи относно размерите на публичните задължения, установени с обжалвания РА:

За 2007 г. на жалбоподателя не са определени задължения по ЗДДФЛ, различни от декларираните от него.

За 2008 г. е определен данък в размер на 1 140,21 лв., при деклариран данък в размер на 375,96 лв. Допълнително установеният от ревизията данък е в размер на 764,25 лв., като е начислена лихва от 738,57 лв.

За 2009 г. е определен данък в размер на 9 807,44 лв., при деклариран и внесен данък в размер на 1 125,17 лв. Допълнително установеният от ревизията данък е в размер на 8 682,27 лв., като е начислена лихва от 7 408,84 лв.

За 2010 г. е определен данък в размер на 1 038,42 лв., при деклариран и внесен данък в размер на 258,45 лв. Допълнително установеният от ревизията данък е в размер на 779,97 лв., като е начислена лихва от 621,16 лв.

За 2011 г. е определен данък в размер на 2 891,90 лв., при деклариран и внесен данък в размер на 241,62 лв. Допълнително установеният от ревизията данък е в размер на 2 650,90 лв., като е начислена лихва от 1 721,21 лв.

За 2012 г. на жалбоподателя не са определени задължения по ЗДДФЛ, различни от декларираните от него, но е определена лихва за забава от 8,15 лв.

Сумите на задълженията за периода от 2008 г. до 2012 г. вкл., са изцяло потвърдени от Директора на Д"ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП с постановеното Решение № 2011/27.12.2018 г., но е дадено указание на публичния изпълнител при ТД на НАП-гр.С. да бъдат предприети действия по проверка срока на погасителната давност на задълженията за 2008 г., 2009 г. и 2010 г. и предприемане на действия по отписване на задълженията за тези години като погасени по давност. В обжалваната част на РА за 2007 г. жалбата е оставена без разглеждане като недопустима.

От потвърдените по административен ред задължения в изпълнение указанията на решаващия орган е извършена проверка. В резултат за погасени по давност са приети задълженията за 2008 г., 2009 г. и 2010 г. (главници и лихви), които са отписани с Разпореждане № С190022-137-001-0833/05.12.2019 г. Същите са в общ размер 18 995,06 лв. и в тази част на оспорването жалбоподателят следва да заяви поддържа ли жалбата. В случай че я поддържа, следва да обоснове правния си интерес от оспорването.

От потвърдените по административен ред задължения за непогасени по давност са приети задълженията за 2011 г. и 2012 г. (главници и лихви), за които е отказано отписване с Разпореждане № С190022-137-0010834/05.12.2019 г. Същите са в общ размер 4 380,32 лв. и следва да се приеме, че по отношение на тях е концентрирано

обжалването. Само за тези ревизирани периоди следва да се изслуша допуснатата ССЧЕ, като се конкретизират задачите ѝ с оглед мотивите на определението и са редуцира депозитът за нея в съответствие с искането на жалбоподателя.

По отношение искането за изпращане на материалите по делото на прокуратурата за преценка относно извършването на длъжностно престъпление от служители на НАП при извършване на ревизията, Съдът намира, че жалбоподателят може да направи това във всеки един момент и не му е необходимо посредничеството на Съда. Следва да се има предвид, че този въпрос е от процесуално естество и като такъв стои встрани от правния спор по делото. В тази връзка на жалбоподателя следва да се напомни, че разпоредбата на чл.160, ал.1 ДОПК определя всякакви нередности, касаещи процедурата по извършване на ревизията, като неводещи до отмяна на РА на това основание, а Съдът като такъв по същество следва да се произнесе по дължимостта или недължимостта на публичните задължения, и по техния размер. Все пак, Съдът ще разгледа оплакванията на жалбоподателя за нарушения на процесуалните правила в заключителния съдебен акт и в случай че прецени, може да изпрати материалите на прокуратурата.

Така мотивиран, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да заяви в писмен вид поддържа ли жалбата в частта на определените му публични задължения в общ размер 18 995,06 лв. (главници и лихви) за 2008 г., 2009 г. и 2010 г., отписани с Разпореждане № С190022-137-001-0833/05.12.2019 г. В случай че я поддържа, следва да обоснове правния си интерес от оспорването.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя наново да се изиска справка от ТД на НАП-гр.С. относно погасените и непогасените по давност негови задължения, установени с обжалвания РА.

ДОПУСНАТАТА по делото съдебно-счетоводна експертиза с Определение № 229 от 10.01.2020 г., да даде заключение по следните задачи:

I. Задачи, поставени от Съда:

1. Какво е началното салдо на паричните средства на жалбоподателя към 1 януари 2011 г. съгласно подробните указания по т.П, б."а" и б."с".
2. Да се изготви паричен поток на жалбоподателя, като се съобрази, че до 14.05.2007 г. жалбоподателят е бил в граждански брак, а след тази дата е разведен. Вещото лице да установи какво е движението на паричните средства на жалбоподателя (баланс на приходите и разходите) за 2011 г., като проследи всички приходоизточници и разходи по пера, които са доказани по делото. Вещото лице да съобрази данните от търговските банки, които са събрани в хода на ревизията, и данните от търговските банки, които се събраха в хода на настоящото съдебно производство.
3. Има ли превишение на разходите над приходите за 2011 г.
4. Какви биха били размерите на данъка върху доходите на физическите лица за 2011 г. и лихва до датата на издаване на РА; какъв е размерът на лихвата за 2012 г.
5. Възможно ли е за 2011 г. от фактическите данни по делото да се установят следните обстоятелства: наличие на данни за укрити приходи или доходи; или ситуация, при която декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на

собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период.

II. задачите, поставени с молбата на жалбоподателя от 17.10.2019 г., които придобиват следния вид:

а. възможно ли е установяване на началното салдо към 1 януари 2011 г. и ако да - да установи това салдо. За целта вл. да съобрази доказаните с документи по делото приходи на жалбоподателя за периода от 2006 г. до 2010 г.; да съобрази семейното положение на жалбоподателя за същия период и наличието на непълнолетни деца в семейството за периода; да съобрази какви средства е доказано жалбоподателят да е получил по наследство от баща си и налични ли са били те към 1 януари 2011 г., и какви средства е доказано да му е предоставяла майка му за периода от 2006 г. до смъртта си през 2013 г. Вещото лице да вземе предвид евентуални натрупвания на суми за периода от 2006 г. до 2010 г., които са доказани по делото, и чиято наличност би могла да бъде достоверно установена към 1 януари 2011 г.

б. Да се определят начални салда към 1 януари 2007 г., към 1 януари 2008 г., към 1 януари 2009 г. и към 1 януари 2010 г.

с. кои данни са събрани чрез информация от следните две групи банки:

1. Първа група банки ([фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]), и

2. Втора група банки ([фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], Ч. [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], Б. [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]),

като данните от двете групи банки се представят в табличен вид и се описат разликите в паричния поток – с данните от двете групи банки, и с данните само от първата група банки.

е. кои от установените при ревизията приходи и разходи се отнасят до ревизирания период и какъв е техният размер; има ли разлики в стойността на установените задължения от РА и от РД, правилно ли са изчислени те по размер и в случай че има разлики - на какво се дължат.

г. да изчисли разходите на жалбоподателя за срока на ревизията, като отчете, че е живял в едно домакинство с майка си съгласно декларация № 6/27.11.2016 г., и че според нотариално заверени пълномощни се е разпореждал изцяло с приходите на своите родители от: пенсии - при двамата, както и от трудово възнаграждение за работа на граждански договор - при майка си, като съобрази, че спорната година съгласно мотивната част на настоящото определение е само 2011 г., а за 2012 г. спорът е единствено за дължимостта или недължимостта на лихвата от 8,15 лв.

НЕ ДОПУСКА въпрос d. - в какъв законов срок е трябвало да завърши ревизията, като се отчетат всички допълнителни срокове на удължаване, от момента, на който жалбоподателят е бил уведомен за това удължаване.

РЕДУЦИРА определения депозит за вещо лице на 500 лв. от определение № 229 от 10.01.2020 г., вносим от жалбоподателя по сметката на АССГ за вещи лица в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че невнасянето на депозита в определения от Съда срок, ще се изтълкува като нежелание да се изслуша експертизата, а процесуалното му поведение ще бъде тълкувано по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗАНИЯТА към вещото лице и останалите указания към жалбоподателя остават

същите по определение № 229 от 10.01.2020 г.
Да се уведоми вещото лице след внесения депозит.

Ищецът: Сумите за 2011 г. и 2012 г. са погасени по давност. Искам да поставя към вещото лице и въпроса: Може ли да се приеме, че средства от банка Р. по сметката на жалбоподателя са пренесени по сметка в Б..

Юрк. Т.: По въпроса за допълване на задачите се противопоставям, защото отговорът не изисква специални знания.

По искането на жалбоподателя Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА като въпрос по т.П, f, днес поставения въпрос от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.12.2020 г., от 15.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: