

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **4381** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от Юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с протоколно определение от 30.11.2022 г. е спряно производството по настоящото дело до произнасянето на СЕС по отправено преюдициално запитване във връзка, с което е образувано дело № С-292/2022 г.

ДОКЛАДВА, че с решение на СЕС от 15.06.2023 г., същият се е произнесъл по направеното преюдициално запитване, с оглед на което са отпаднали основанията за спиране на производството по настоящото дело, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. д. № 4381/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 16 състав.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: По настоящото дело е имало назначена С. с две вещи лица – Т. С.-И. и А. К., които дават противоречиви данни, с оглед на което моля да назначите тройна експертиза. Няма как да се реши делото при така събраните доказателства. Като с оглед решението на СЕС и това, което и ВАС решава напоследък считам, че следва да бъдат поставени два допълнителни въпроса. Единият въпрос е съобразен с това, защо ВАС връща делата. ВАС връща делата, за да се установи дали със стандарт АОС Сс 16-60 може да се установи само твърдост или и текстуриране на мазнина. Но аз считам, че по-правилният и по-пълният въпрос е този, който поставя СЕС, а той е дали с разработената методология в Митницата може да се докаже резултат, съответстващ на Комбинираната номенклатура /КН/, но ако така го поставим въпроса, вещото лице няма да го разбере и за това считам, че за целите на експертизата въпросът трябва да бъде: Дали с разработената методология Р.66, приложена по делото, защото те са три различни варианта, може да се докаже текстуриране на мазнина? Тоест искам задачите да са като на първата експертиза, но да се допълни с тези. И двата въпроса, които поставих са теоретични, т.е. то е по отношение на представения Р. и разбира се, разглеждайки това за което ВАС връща делата, разглеждайки стандарта, който също е приложен по делото, а проба не знам дали има.

ЮРК. И.: По това дело трябва да има проба при вас, тъй като е използвана единствено пробата на Митница Б., като остатъкът, който е останал в първото вещо лице е ползван от второто вещо лице и вашата проба е при вас. Вашата контролна проба трябва да е налична и моля да я предоставите.

АДВ. Ж.: В случай, че има налична проба ще я представя.

ЮРК. И.: Считам, че съществено противоречие между двете заключения на двете вещи лица няма и още повече, че единствено едно от тези вещи лица е изследвало пробата за пенетрация. Към настоящия момент Митническа лаборатория вече разполага с акредитация за извършване на пенетрация по самия метод АОС Сс 16-60, за което Ви предоставям и моля да приемете сертификат, за което и поради това, в случай че се допусне следваща експертиза, моля да бъде извършено изследване по самия метод АОС Сс 16-60, но като се вземе предвид, като Ви предостави пробата от жалбоподателя. Настоявам вещото лице да бъде експерт в сферата на органичната химия и така формулираните въпроси не считам, че следва да остават, да се концентрираме върху каква е била методологията, а да се направи изследване вече чисто самият метод АОС, а не по методологията на първоначално използваната методология. В момента лабораторията извършва метод по самия стандарт АОС Сс 16-60 и има акредитация за това. Също така бих могла да допълня и два други въпроса, за което ще помоля да ми дадете срок. Аз смятам, че е излишно назначаването на тройна експертиза и че се събраха достатъчно доказателства. Още повече, че няма противоречие във връзка с това, че втората експертиза е изследвала безспорно обстоятелства – липса на мастнокиселинен състав, а не е спор между страните, че по такъв подобен състав продуктът представлява палмово масло, спорно е дали има химическа обработка - това не се изследва с такъв тип изследване, изследва се с пенетрация. Второто вещо лице е приложило в едно от приложенията

към неговата експертиза, представило е като приложения нарочен отговор от НДНИВМИ, в който са посочили, дали една палмова мазнина е шортънинг и се установява с изследване на консистенцията ѝ, което е изследването с пенетрометър и въпреки това не е било съобразено. За това настоявам, такова изследване да бъде извършено още веднъж при тази нова експертиза и вещите лица да са в сферата на органичната химия, защото в резултат на това беше унищожена пробата многократно. Представям Ви актуалната акредитация на лабораторията, в която има записвано акредитирането за пенетрацията. В тази лаборатория вещите лица могат да извършват изследванията и е акредитирано точно по този метод.

АДВ. Ж.: Въпросите, които поставям казвам, че са свързани с това, което СЕС е постановил. Разбирам, че Митницата твърди, че с въпросната пенетрация може да установява консистенция – това е смисълът на въпросите, които поставям. Дали може с тази разработена методология да се установява изобщо текстуриране, независимо колко пъти извършва пенетрация Митницата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да формулира също задачи за експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи по делото информация относно това дали и къде е налична контролната проба, взета от процесното вещество, след което

СЪДЪТ ще определи конкретни вещи лица в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.02.2024 г., от 12,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: