Р Е Ш Е Н И Е
№ 3379

гр. София, 21.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 36 състав,** в публично заседание на 17.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12407** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на И. М. П. от [населено място] против решение № СО-РД-09-ЗДОИ-191 от 29.11.2013 г. на секретаря на Столична община, с което е постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация във връзка със заявление вх. № СО-94-ЗДОИ-347 от 25.11.2013 г. Жалбоподателят излага доводи, че искана със заявлението информация попада в приложеното поле на ЗДОИ, същата е със статистически характер и не би могла да увреди каквито и да е защитени права или интереси. На следващо място се твърди, че исканата информация се създава и съхранява от СО. В съдебно заседание жабата се поддържа лично от жалбоподателя, който моли да се отмени обжалвания административен акт по съображения подробно изложени в съдебно заседание от 17.04.2014 г. Претендират се разноски.

Ответната страна – секретар на Столична община, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. В придружителното писмо, с което са изпратени жалбата и административната преписка до съда, са изложени подробни съображения за неоснователност на жалбата.

Производството пред административния орган е започнало по заявление, входирано в Столична община за достъп до обществена информация № СО-94-ЗДОИ-347 от 25.11.2013 г., подадено от И. М. П., с което същия е заявила желанието си да му бъде предоставен достъп до следната обществена информация: 1. Колко служители работят в СО от пол жени? 2. Колко служители работят в СО от пол мъже? 3. Колко от жените

са в районните администрации? 4. Колко от мъжете са в районните администрации? 5. Колко служители в СО са в пенсионна възраст? 6. Колко служители работещи в СО са пенсионери?

По така подаденото заявление е постановено обжалваното в настоящото производство решение, с което на основание чл. 28, ал. 1 и ал.2 от ЗДОИ е отказан на заявителя достъп до обществена информация поради това, че поисканата информация не попада в приложното поле на ЗДОИ, очертано в чл. 2 и чл. 3 от същия закон. З. е уведомен, че СО спазва установения в чл. 6, ал. 2 от Конституцията на РБ принцип и при своята работа не допуска дискриминация на база пол, възраст, образование, народност или религия, като служителите на СО се назначават въз основа на техните професионални и експертни качества. Структурата на СО, която включва всички служители е публикувана на електронния адрес на СО и е достъпна за всеки.

В придружителното писмо, с което е изпратена жалбата ведно с административната преписка, секретаря на СО е изложил допълнително доводи, че СО не систематизира своите данни, дори такива с технически характер на база на характеристиките на нейните служители, различни от техните лични, професионални и експертни качества, като за да се предостави достъп до посочената информация, то същата следва да е налична, а не да се създава по повод направеното искане.

Видно от представения по делото протокол (л. 9), жалбоподателят е получил копие от обжалвания административен акт на 02.12.2013 г. Жалбата е подадена на 14.12.2013 г. видно от датата на вх. № в СО.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна - адресат на обжалвания индивидуален административен акт, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, "обществена информация", по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ) и служебна- информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). В случая видно от съдържанието на посоченото заявление и изложеното в жалбата до АССГ поисканата информация е служебна по смисъла на закона.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби досежно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задължения субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 - изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, чл. 38 и чл. 39 - въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Законът за достъп до обществена информация не поставя издаването на решения за достъп до обществена информация в компетентност на определени държавни органи, нито въвежда специална спрямо възложената им с други закони материална компетентност. Както предвижда чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се

създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република Б.. От това следва, че всеки държавен орган може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него. Според чл. 28, ал. 2 ЗДОИ органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

В съответствие с Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975 г. мотивите към административния акт или към резолюцията за отказ за издаване на административен акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта. В настоящия случай точно такива мотиви относно обстоятелството, че СО не систематизира своите данни, дори такива с технически характер на база на характеристиките на нейните служители, като за да се предостави достъп до посочената информация, то същата следва да е налична, а не да се създава по повод направеното искане, са изложени в писмото с което е изпратена административната преписка до АССГ.

Със заповед № РД-09-117/20.02.2012 г. на кмета на Столична община, изменена със заповед № РД-09-276/27.04.2012 г., на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ са делегирани правомощия на секретаря на Столична община – Р. С., да разглежда заявления за достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ и съответно да постановява решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация.

В случая е налице изрично произнасяне от страна на оправомощеното лице с обжалваното в настоящото производство решение и този акт отговаря на всички изисквания за форма и съдържание по смисъла на чл. 38 и 39 от ЗДОИ. С оглед изложеното, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в съответната форма.

При постановяване на административния акт са спазени и материалноправните предпоставки, предвидени в закона и отказът на органа да предостави исканата информация е съобразен с нормативните изисквания.

По смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б., която дава възможност на гражданите да си съставят мнение за дейността на задължените по закон субекти. В случая за да бъде предоставена, исканата информация следва да бъде налична, а не създадена по повод конкретно искане. В подкрепа на това заключение са разпоредбите на ЗДОИ, които изискват заявителя да посочи начина на предоставяне на информация и да заплати разходите за това. В случая отговорите на поставените въпроси предполагат събиране на данни и изготвяне на справки именно по повод заявлението, което е още едно основание в подкрепа на извода, че исканите данни не могат да бъдат предоставени по реда на ЗДОИ (в този смисъл Решение № 4073 от 25.03.2013 г. на ВАС по адм. д. № 14597/2012 г., V о.; Решение № 17404 от 21.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 7138/2013 г., 5-членен с-в).

С оглед гореизложеното съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в определената от закона форма, при спазване на материалния закон и без да са допуснати процесуални нарушения, поради което жалбата се явява

неоснователна и следва да бъде отхвърлена.
Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София - град, II отделение, 36 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. М. П. от [населено място] против решение № СО-РД-09-ЗДОИ-191 от 29.11.2013 г. на секретаря на Столична община.
Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: