

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11337** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ К. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП- редовно уведомена, се представлява от прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. К. К., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. К. К. на 36 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетелката К., която на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛКАТА: Познаваме се от около две години, чува ме се почти всеки ден, приятелки сме. Децата и са отведени в Ловеч. От 2024 г. тя не може да ги вижда. Тя е правила връзка през институциите, за да може да си вижда децата, знам че от съвсем скоро е започнала до ги вижда. Много тежко и е, постоянно плаче, аз я викам да излиза с моето дете, тя отказва, аз имах проблем с детето бях в болница, тя дойде да ни види и донесе подарък на моето дете и се разстрои, че не може да се грижи за собствените си деца, когато са болни. Доколкото ми е известно, тя прави опит да се свърже с директорката и класната на Ж.. Имаше здравословен проблем, образование на гърдата, което беше доброкачествено, поради големият стрес който изживяваше.

СВИДЕТЕЛКАТА: Всичко е изцяло на мои наблюдения. От преди това са нейните състояния относно стреса, че не може да си вижда децата. Нейното емоционално състояние, е че липсата на децата много и тежи.

адв. Е.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, с копие за ответника.
юрк. П.: По отношение на представените днес доказателства, не възразявам да се приемат, но считам, че са неотнормисими заповедите на директора на ДСП.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от адв. Е..

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Е.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите исковата претенция. Моля за срок за писмени бележки. Към момента на издаване на двете заповеди, двете деца са насилствено изведени от бащата. Директора на ДСП Ловеч не е указал съдействие, двете деца е следвало да се предадат на майката. С оглед на изложеното, моля да уважите исковата претенция.

юрк. П.: Оспорвам исковата претенция. В настоящият случай е налице единствена предпоставка за присъждане на неимуществени вреди, единствено отменените заповеди на директора на ДСП-Ловеч, които не подлежат на обезщетение. Не се доказаха никакви вреди от отменените заповеди. Не се доказа никаква връзка между претърпените неимуществени вреди и конкретните отменени заповеди. Единствените вреди са от конфликта между родителите. Оспорвам твърдението на адв. Е., че дирекцията защитава нечии други интереси, а не интереса на децата. Видно от АП и от социалния доклад изготвен през месец август 2025 г., в ДСП-Ловеч през 2025 г. майката е осъществила среща с децата си. От август 2024 г. също от изготвен социален доклад е уведомен бащата, че трябва да има контакт на децата с майката. С оглед на което исковата претенция е неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

СГП- Иска е основателен и за неимуществените вреди следва да се постанови по-справедливост какъвто е и изискването на закона.

Реплика на адв. Е.: Действително срещите са започнали след отменените заповеди на директора на ДСП, преди това майката не е осъществявала никакъв контакт с децата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.