

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **218** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й. и юрк. П. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Л. Р..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на ВЛ Л. Р. от 15.10.2012г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на ВЛ.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Л. П. Р. – 65г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице: О. да дам вярно заключение. Поддържам представеното писмено заключение. На стр. 2 от заключението съм допуснала техническа грешка - второто длъжностно разписание да се чете от 12.12.2011г. вместо 12.01.2012г. Към 12.01.2012г. е поименното щатно разписание при ответника. Според основните функции съгласно длъжностните характеристики може да се каже в случая, че се касае до идентичност. Сравнението не е извършено по всички функции в длъжностните характеристики, само по основните функции, като съм се съобразявала със задачата и съм се насочила към тези функции, дали има припокриване между тях.

Информация за изготвените таблици за м. януари съм почерпила от документите, които ми се представиха за всички месеци за С.. Взела съм м. януари и м. февруари 2012г. Изводите си съм изградила въз основа на представените ми от ответника длъжностни характеристики. Извърших сравнение с представените по делото длъжностни характеристики. Няма промяна на длъжностните характеристики преди и след уволнението на жалбоподателя. Не са изготвени нови длъжностни характеристики.

Адвокат В.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме заключението с бележките, които направи ВЛ в днешното съдебно заседание. Твърдя, че те са съставени след уволнението на доверителя ми, а преди това трябва да има други длъжностни характеристики, по които ВЛ трябваше да даде заключение и в тази връзка не са едни и същи, а и те не са представени по делото. Моля да ми дадете възможност да соча доказателства с оглед становището на ответника, но не възразявам да се приеме заключението.

Юрк. Й.: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля корекцията, която направи ВЛ да се приеме и за стр. 5, т.1,2. Считам, че по същия начин датата следва да се чете 12.12.2011г., тъй като считам, че става въпрос за щатното разписание, а не за поименното от 12.01.2012г. Да се приеме заключението. Представям и моля да приемете писмени доказателства по опис, по които е работило ВЛ. Твърдим, че по делото са представени длъжностни характеристики издадени след съкращението и връчени на служителите, останали на работа към м. март 2012г. В днешното съдебно заседание представям длъжностни характеристики, които са изготвени и връчени на служителите в митнически пункт С. преди датата на съкращението. ВЛ правилно е отговорило на въпроса, че основните им функции не са променени, така както е поставено като задача за изследване.

Адвокат В.: Малко ми е трудно в днешното съдебно заседание да взема становище по представените нови писмени доказателства. Позволявам си да представя решение по адм. дело №1728/2010г. на ВАС по аналогичен случай за сведение. В тази връзка считам, че е необходимо да се представят още доказателства във връзка с обстоятелството, че нормативно определената обща численост в Агенция Митници в процесния случай не е променена. В тази връзка представям писмена молба с доказателствени искания ответникът да бъде задължен да представи писмени доказателства.

Юрк. Й.: Възразявам срещу така направените искания в писмената молба, същите са неотнормирани и не са необходими за изясняване на спора. Считам, че казусът по адм. дело №1728/2011г. касае закриване на митнически пункт и не е относимо към процеса. Безспорно е, че към момента на извършване на настоящото съкращение няма изменение в устройствения правилник на Агенция Митници /АМ/. Съгласно чл.8, ал. 2 от ЗМ, директорът на АМ определя структурата и числеността на персонала за цялата агенция. Считам, че в изпълнение на тези свои правомощия директорът има правната възможност в рамките на АМ да определя структурата и числеността на персонала в отделните митнически учреждения. В настоящия случай точно това е осъществено. В рамките на правомощията е изготвено длъжностно разписание в конкретния митнически пункт. Не мога да взема становище по факта в коя друга

структура в АМ се прехвърлят щатните бройки, премахнати от Митница С.. Твърдим, че бройките се запазват в рамките на АМ. В случай, че допуснете тези писмени доказателства, моля да ни дадете възможност за становище.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Р.. Същото ще бъде обсъдено ведно с останалите писмени доказателства по делото на основание чл.202 ГПК. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес с писмена молба да вземе становище по днес представените от ответника писмени доказателства, като, в случай че ги оспорва по реда на чл. 193 ГПК - да стори това изрично в същата молба в същия срок.

По доказателственото искане, направено в молбата на адвокат В., съдът ще се произнесе в з.з. като вземе предвид и становището на процесуалния представител на ответника.

Юрк. Й.: Считаме, че обстоятелството къде точно отиват щатните бройки закрити от Митница С. не следва да се обследва в настоящото производство, тъй като се касае за конкретно митническо учреждение в рамките на митница С..

По приемането на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание след постъпване становището на жалбоподателя.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.02.2013г. от 14.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/