

РЕШЕНИЕ

№ 4831

гр. София, 10.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4039** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на А. С. М., с адрес в [населено място] против Заповед № Т-1578/29.04.2020г. на министъра на външните работи, с която на основание чл.33, ал.1, т.4 от Закона за дипломатическата служба /ЗДипл.С/, във вр. с чл.2, ал.2, т.1 от ЗДипл.С и чл.7, ал.1, т.6 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ е прекратено служебното й правоотношение, поради това, че не отговаря на изискванията за заемане на длъжността "Началник на отдел "Обществени поръчки и международни проекти" /"ОПМП"/ в Дирекция "Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване" /"УС и М."/ на министерство на външните работи /МВнР/.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Излагат се съображения за незаконосъобразно прекратяване на служебното правоотношение по време на ползване на отпуск по болест и в тази връзка за приложимост на разпоредбата на чл.333, ал.1, т.4 от КТ, предвиждаща закрила при прекратяване на трудовото правоотношение по време на ползване на отпуск за временна неработоспособност, предвид препращащата разпоредбата на чл.5 от ЗДипл.С. Сочи се, че такава закрила разпорежда и чл.2 от Конвенция № 94 за трудовите клаузи в договорите, сключени с публична власт, приета на 32 сесия на М. в Ж. на 29.06.1949г., в сила от 20.09.1952г., ратифицирана от Република България /РБ/ с Указ №161/02.07.1955г. на Президиума на Народното събрание /НС/, в сила от 07.11.1956г., както и разпоредбите на Конвенция №111 относно дискриминация в

областта на труда и професиите, ратифицирана от РБ с Указ №205/03.06.1960г. на Президиума на НС. Твърди се незаконосъобразност и поради това, че изискванията за заемане на длъжността са променени в нарушение на закона. по време на ползване на отпуск по болест като изменена длъжностна характеристика за длъжността е връчена на жалбоподателката чрез нотариус, приложена към нотариална покана. Според жалбоподателката изменението на длъжностната характеристика по т.10 от същата, в частта касаеща изискванията за заемане на длъжността от "минимален професионален опит" от "5 години" на "5 години професионален опит в областта на предварителния контрол за законосъобразност на обществените поръчки" е незаконосъобразно, поради следните аргументи: не е проведено интервю със служителя, заемащ съответната длъжност и не е попълнен предвидения от Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители /Наредбата/ въпросник; изменението не е основано на настъпили промени в характера и организацията на работата, изменения във функциите на звеното, въвеждане на нови стандарти, модели и др.; изменението не е основано и на нормативен акт, не е променена и функционалната характеристика на ръководения от жалбоподателката отдел. Искането за оспорената заповед да бъде отменена, а изменената длъжностна характеристика да бъде обявена за недействителна.

В съдебно заседание жалбата се поддържа. Представени са и писмени бележки. Изразява се становище, че цитираната в заповедта докладна записка обосновава последиците от промяната в отдела, но не и исканата промяна. Претендира се присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответникът - министърът на външните работи чрез упълномощен представител в съдебно заседание, в писмен отговор и с писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Излагат се съображения, според които жалбоподателката е била назначена по служебно правоотношение в дипломатическата служба по смисъла на чл.4, т.2 от ЗДипл.С и съгласно чл.5 от същия закон субсидиарно приложими разпоредби към това правоотношение са тези на ЗДСл, а не на КТ. Сочи се, че закрилата при прекратяване на служебно правоотношение е уредена изчерпателно в чл.107б от ЗДСл, но тази закрила не се разпростира върху случаите, когато държавния служител е започнал ползването на отпуск. Намира, че в случая Конвенция №94/1949г. относно трудовите клаузи /административни договори/ е неприложима. Оспорва се твърдението за извършено нарушение на т.1 от Правилата за разработване на длъжностни характеристики - приложение №1 към чл.3, ал.1 от Наредбата поради това, че изменената длъжностна характеристика е връчена на жалбоподателката чрез нотариус, следователно била е уведомена за промяната и се е възползвала с възражение да изрази становището си, респ. провел се е писмен диалог. Застъпва се и становище за незадължителност на правилото по т.1. Сочи се, че специфичните изисквания към служителя, заемащ длъжността, са въведени в интерес на държавната служба по целесъобразност и към тях не е приложим съдебен контрол. Искането за оспорената заповед да бъде оставена в сила, а жалбата отхвърлена като неоснователна. Предвид това, че длъжностната характеристика не е административен акт се предлага искането за обявяването ѝ за недействителна да бъде оставено без разглеждане. Претендира се присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства, прие за установено следното:

След проведен конкурс със заповед № Т-2259/11.10.2017г. , подписана за ръководител от постоянен секретар, на основание чл.9, ал.1 във вр. с чл.10, ал.1 и чл.12, ал.1 от ЗДСл, жалбоподателката е назначена на длъжността "началник на отдел" в дирекция "УС и М.", отдел "Обществени поръчки", считано от 16.10.2017г.

На 16.10.2017г. на А. М. е връчена длъжностна характеристика за длъжността, на която е назначена. След преназначаване на длъжността "началник на отдел" на отдел "Обществени поръчки и международни проекти" в дирекция "УС и М.", считано от 02.04.2018г., на същата дата - 02.04.2018г. на М. е връчена длъжностна характеристика за посочената длъжност. В двете длъжностни характеристики е записано изискване за заемане на длъжността : минимален професионален опит 5г.

С писмо от постоянния секретар до директора на дирекция "Правна", МВнР се съобщава, че МВнР не разполага с документ "Функционална характеристика на отдел "ОПМП", поискана като доказателство от жалбоподателката по делото и че отделът в дейността си се ръководи от разпоредбите на Устройствен правилник на МВнР и Вътрешни правила за реда за управление на цикъла на обществените поръчки и профила на купувач в МВнР и вътрешните правила за предварителен контрол за законосъобразност в отдел "ОПМП".

Представена е докладна записка /ДЗ/ № ЧР-33-00-77/05.02.2020г., изготвена от М. Г. - директор на дирекция "Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване". С ДЗ се предлага реструктуриране на отдел "Обществени поръчки и международни проекти" чрез закриване на секторите: "Договори и събиране на оферти" и "Открити процедури и проекти с европейско финансиране", с цел по - правилното разпределение на задачите между служителите и непосредствено впечатление от тяхната работа на началника на отдела. Предложено е също началниците на сектори да бъдат преназначени на други длъжности. Във връзка с премахването на длъжностите началник на сектор в отдела и необходимостта от разделянето на отговорностите по вземане на решение, изпълнение и осъществяване на контрол от страна на началника на отдел "ОПМП" е предложено вписване на допълнителни и специфични изисквания в длъжностната му характеристика - изисквания, свързани с предходен опит при осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки, който включва проверки на проведената процедура и нейните етапи, участници, актове и на задълженията, които ще бъдат поети със сключването на договора. Докладната записка е одобрена от министъра на външните работи.

С т.10 на утвърдена на 06.02.2020г. длъжностна характеристика за длъжността "Началник на отдел" на отдел "Обществени поръчки и международни проекти" в дирекция "УС и М." , МВнР като изискване за заемане на длъжността е посочен минимален професионален опит 5 години в областта на предварителния контрол за законосъобразност при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки.

За връчване на длъжностната характеристика е изготвена нотариална покана до жалбоподателката. Поради това, че жалбоподателката не е открита на посочения в поканата адрес на три различни дати длъжностната характеристика е връчена на 22.04.2020г. чрез залепване на съобщение по реда на чл.47, ал.5 от АПК.

На 21.04.2020г. в МВнР е постъпило възражение от жалбоподателката срещу изменението на длъжностната характеристика и реда и начина за връчването ѝ чрез уведомление.

На 07.02.2020г. е съставен протокол, с който е удостоверен разговор по телефона с жалбоподателката, проведен с цел да бъде информирана за поставената ѝ годишна оценка на изпълнението на длъжността и твърдението на М., че се намира в болнично заведение и че ще се запознае с оценката след като се върне на работа. На 12.03.2020г. също е съставен протокол за проведен телефонен разговор с жалбоподателката, по време на който отново е поканена да се запознае с поставената ѝ годишна оценка за изпълнение на длъжността и за твърдението на жалбоподателката, че се намира в следоперативен период и че ще се запознае с документите след завръщането ѝ от болнични. В двата протокола са посочени присъствалите на разговора лица.

Със заповед от 25.02.2020г. министърът на външните работи е утвърдил Вътрешни правила за реда и начина на осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност в отдел "ОПМП" в МВнР и е отменил предходните вътрешни правила, утвърдени със заповед на 23.04.2018г.. Вътрешните правила са утвърдени след утвърждаване на изменената длъжностна характеристика /на 06.02.2020г./. Правилата не са представени от ответника, но съгласно докладна записка № ЧР-33-00-77/29.04.2020г., с разпоредбата на чл.4, от вътрешните правила са предвидени субектите на предварителен контрол в "ОПМП", а изискването за 5 год. професионален опит в областта на предварителен контрол е въведено с длъжностната характеристика.

С докладна записка № ЧР-33-00-77/29.04.2020г., изготвена от М. Г., директор на дирекция "УС и М.", предвид утвърдени със заповед от 25.02.2020г. нови Вътрешни правила за реда и начина на осъществяване предварителен контрол за законосъобразност в отдел "ОПМП" при дирекция "УС и М." в МВнР, с разпоредбата на чл.4, от които е предвидено "субекти на предварителен контрол в "ОПМП" да са служители на длъжност "началник на отдел ОПМП" и главен юриконсулт, предвид одобреното реструктуриране на отдел "ОПМП" и разработената и утвърдена нова длъжностна характеристика за началник на отдел "ОПМП", включваща изискването за 5 год. професионален опит в областта на предварителен контрол, както и поради това, че служителката е получила най-ниската годишна оценка на изпълнението на длъжността, /поради отсъствието ѝ не е проведена заключителна среща/ е предложено да бъде прекратено служебното правоотношение с А. М., поради това, че не отговаря на изискванията за заемане на длъжността, предвидени в длъжностна характеристика, утвърдена на 06.02.2020г. Докладната записка е утвърдена от министъра на външните работи на 29.04.2020г.

Със Заповед № Т-1578/29.04.2020г. на министъра на външните работи, считано от 29.04.2020г., на основание чл.33, ал.1, т.4 от ЗДипл.С, във вр. с чл.2, ал.2, т.1 от ЗДипл.С и чл.7, ал.1, т.6 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката, поради това, че не отговаря на изискванията за заемане на длъжността "Началник на отдел "Обществени поръчки и международни проекти" в Дирекция "Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване" на МВнР, предвидени в длъжностната характеристика, утвърдена на 06.02.2020г. и връчена на М. чрез нотариална покана, а именно - не отговаря на изискването за 5 годишен професионален опит в областта на предварителен контрол при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки.

Заповедта е връчена на жалбоподателката чрез нотариална покана на 13.05.2020г. от упълномощен представител - адв. П.Бояджийски. Жалбата е подадена

същия ден.

В административната преписка са приложени пет болнични листа, издадени от различни медицински заведения, с които са разрешавани отпуски по болест /без прекъсване/, считано от 06.01.2020г. до 23.05.2020г., включително.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежно легитимирана страна и в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.2, ал.1 и ал.2 от ЗДипл.С дипломатическата служба е специализирана държавна администрация под ръководството на министъра на външните работи, която включва Министерството на външните работи и задграничните представителства на Република България като негови структурни звена, тя е специален вид държавна служба за осъществяване на външната политика и международните отношения на Република България. Жалбоподателката е била назначена по служебно правоотношение след проведен конкурс на длъжност в МВнР и е със статут на държавен служител в дипломатическа служба. Прекратяването на правоотношенията със служителите в дипломатическата служба е уредено в ЗДипл.С. Съгласно чл.33, ал.1 от ЗДипл.С министърът на външните работи прекратява едностранно без предизвестие служебното правоотношение, когато служителят не отговаря на условията за заемане на съответната длъжност по чл.27, ал.1 - 3 от същия закон. Предвид изложеното оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Съгласно чл.108 от ЗДСл, във вр. с чл.5 от ЗДипл.С, служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да има определеното в тази норма съдържание - да съдържа правното основание за прекратяване, длъжимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба, а в случаите по чл.107, ал.1, т.5 се посочват и фактическите обстоятелства, обуславящи обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения. Оспорената заповед е в писмена форма и с изискуемото съдържание.

По силата на закона волеизявлението на органа по назначаването се ползва с незабавно действие и изпълняемост, предвид спецификата на регулираните обществени отношения, поради което не е допуснато нарушение, за това, че датата на издаване на заповедта съвпада с датата на прекратяване на служебното правоотношение, още повече, че в конкретния случай прекратяването е извършено едностранно без предизвестие при условията на чл. 33, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 27, ал. 2, т. 1 от ЗДипл.С.

Заповедта е връчена в ден, в който жалбоподателката е ползвала отпуск за временна неработоспособност поради болест. Съдът счита, че по този начин не е допуснато нарушение. Правният режим, на който се подчиняват служебните правоотношения, не предвижда закрила при уволнение на държавни служители, ползващи отпуск за временна неработоспособност. При наличието на нарочна уредба на правното положение на държавните служители, отклонения от нея може да се предвидят само с изрична правна норма. В разпоредбата на чл.107б от ЗДСл е предписана закрилата при прекратяване на служебното правоотношение, като е посочено, че органът по назначаването може да прекрати служебното

правоотношение с държавна служителка, която ползва отпуск за бременност и раждане, само на основание чл.106, ал.1, т.1, както и че не може да прекрати служебното правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 с държавна служителка, която е бременна или е в напреднал етап на лечение ин-витро. Прекратяването в този случай се допуска, ако има друга подходяща длъжност в същата администрация и служителката откаже да я заеме. Следователно в ЗДСл. не са уредени специални правила при прекратяването на служебното правоотношение, по време на ползване на болничен отпуск от страна на служител. Отсъствието на идентична норма в ЗДСл. и в ЗДипл.С не означава непълнота на правната уредба, даваща възможност да се правоприлага по аналогия, а сочи на неприложимост на подобна закрила.

Позоваването в жалбата на предвидената в чл.333 от КТ защита е неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл.5 от ЗДипл.С за неуредените от този закон въпроси се прилагат Законът за администрацията, ЗДСл и КТ, но предвид характера на правоотношението на жалбоподателката - служебно, разпоредбите на КТ не са неприложими във всеки случай. С решение от 09.03.2017 г. по дело С-406/2015 г. Съда на Европейския съюз (С.) при тълкуването на чл. 7 от Директивата, както и на чл. 5, § 2 от Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания е приел, че задължението да се спази правото на ЕС от България като държава членка изисква приложното поле на националните правила за закрила на лица с определено увреждане, работещи по трудово правоотношение да се разшири, за да се ползват от тези правила за закрила и държавните служители със същото увреждане. Видно от посочените в болничните листове диагнози, а и след справка в Международната класификация на болестите /М./, общодостъпна в социалната мрежа, диагнозите по М. - М75.0 и N92.0, за които жалбоподателката е ползвала отпуск по болест за периода от 06.01.2020г. до 23.05.2020г., включително не попадат в нито една от хипотезите на чл.333 от КТ и чл.1, ал.1, т.1-6 от Наредба №5/1987г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях имат особена закрила, съгласно чл.333, ал.1 от КТ. От изложеното следва, че и съгласно решението на съда на Европейския съюз по дело С-406/2015, постановено във връзка с преюдициално запитване от ВАС, не може да се приеме, че и по отношение на жалбоподателката като държавен служител, следва да се прилага закрилата по чл.333 от Кодекса на труда.

Неотнoсима към настоящия случай е цитираната от жалбоподателката Конвенция №94 относно трудовите клаузи (административни договори), 1949 г. , ратифицирана от България с Указ № 161 от 2.07.1955 г. на Президиума на Народното събрание - ДВ, бр. 54 от 1955 г. ,в сила за България от 7.11.1956 г. Съгласно чл.1 конвенцията се прилага за договори сключени с цел строителство, преработка, поправка или разрушаване на публични съоръжения; изработване,

сглобяване, поддържане или пренасяне на материали или на технически съоръжения; изпълнение или предоставяне на услуги. Нито една от посочените цели не е заложена в длъжностната характеристика за заеманата длъжност от жалбоподателката.

За конкретния случай няма приложение и Конвенция № 111 относно дискриминацията в областта на труда и професиите, 1958 г., приета на XLII сесия на Генералната конференция на Международната организация на труда в Ж., Швейцария, на 4.06.1958 г. и влязла в сила на 15.06.1960 г. ,ратифицирана от България с Указ № 205 от 3.06.1960 г. на Президиума на Народното събрание, в сила за България от 22.07.1961г. Според посочената Конвенция всяка държава - членка на организацията, за която тази конвенция е в сила, се задължава да изработи и прилага национална политика, която цели чрез методи, които съответстват на националните условия и обичаи, да поощряват равенството във възможностите и в третирането в областта на труда и професиите, за да се премахне всякаква дискриминация в тази област. Жалбоподателката не твърди осъществена спрямо нея дискриминация, а и не представя доказателства в тази насока.

А. М. е назначена след проведен конкурс /Протокол №1 , л.73/. В предложението за назначаването ѝ /л.80/ е посочено, че М. има професионален опит 8 години и 7 дни. Този факт не се оспорва от страните, респ. страните не спорят, че към момента на назначаването ѝ жалбоподателката е отговаряла на изискванията за 5 години професионален опит. Страните не спорят и за това, че към момента на прекратяване на служебното правоотношение жалбоподателката няма предвидения с длъжностната характеристика професионален опит в областта на предварителен контрол при провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки. Спорът е относно законосъобразността на промяната на изискванията за професионалния опит, въведени с изменената длъжностна характеристика.

Служебното правоотношение с жалбоподателката е прекратено на основание чл.33, ал.1, т.4 от ЗДипл.С във вр. с чл.27, ал.2, т.1 от същия закон и чл.7, ал.1, т.6 от ЗДСл.. Съгласно чл.33, ал.1, т.4 от ЗДиплС министърът на външните работи прекратява едностранно без предизвестие служебното правоотношение, когато служителят не отговаря на условията за заемане на съответната длъжност по [чл.27, ал. 1 - 3](#), както и на изискванията по [чл. 7, ал. 1 и 2 от Закона за държавния служител](#) /чл.27, ал.2, т.1 от ЗДипл.С/, а за конкретния случай /чл.7, ал.1,т.6 от ЗДСл/ да отговаря на минималните изисквания за професионален опит. Изискването за пет години професионален опит в

областта на предварителен контрол при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки е въведено след възникване на служебното правоотношение чрез изменение на длъжностната характеристика в част 10 "Изисквания за заемане на длъжността". Длъжностната характеристика е утвърдена на 06.02.2020г. след изготвена докладна записка от директора на дирекция "УС и М." по повод оптимизиране състава на дирекцията и реструктуриране на отдел "ОПМП".

Утвърждаването на длъжностната характеристика за длъжността началник на отдел "ОПМП" дирекция "УС и М." в МВнР е в правомощията на постоянния секретар на ответното министерство - [чл. 4](#) и [и чл.7, ал.4](#) от Наредбата, както е в настоящия случай. Въвеждането с процесната длъжностна характеристика на други, различни от съществуващите към момента на назначаване на служителя изисквания за заемане на длъжността е обективен факт. Връчването на новата длъжностната характеристика на М. не е елемент от динамичния фактически състав по прекратяване на служебното й правоотношение в хипотезата на [чл.33, ал.1, т.4](#) от [ЗДипл.С.](#) В случая от значение за едностранното прекратяване на правоотношението от органа по назначаването без предизвестие е фактът на настъпило несъответствие на служителя с условията за заемане на длъжността. Длъжностните характеристики представляват официален документ по смисъла на [чл. 179 ГПК](#), вр. с [чл. 144](#) от [АПК](#) и като такива се ползват с формална доказателствена сила. По съдържанието на процесната длъжностна характеристика и отразеното в нея ново изискване за заемане на длъжността, с което жалбоподателката е в обективно несъответствие, няма спор между страните. Разглежданият документ съставлява доказателство за възникване на юридическия факт, който се явява материалноправна предпоставка за прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателката. Предвид изложеното съдът намира, че връчването на изменената длъжностна характеристика на А. М. по време на ползване на отпуска по болест не е нарушение, водещо до отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна.

За заеманата от жалбоподателката длъжност към момента на прекратяване на служебното й правоотношение и към момента на утвърждаване на длъжностната характеристика не е изменен Класификаторът на длъжностите в администрацията. Съгласно пореден №63 от Класификатора за длъжността "началник отдел" в министерство като минимално изискване за заемане на длъжността е заложен професионален опит 5 години. Жалбоподателката разполага с такъв. В

класификатора не е посочено изискването професионалният опит да е в областта на предварителния контрол при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки.

Структурата, организацията на дейността, функциите и числеността на МВнР се уреждат с Устройствения правилник на МВнР /УП/, приет с ПМС № 202 от 11.09.2013 г., обн., ДВ, бр. 80 от 13.09.2013 г., в сила от 13.09.2013г. Съгласно чл.19 от УП дирекция "УС и М." е част от общата администрация в министерството. Кръгът от дейности осъществявани от тази дирекция е определен с разпоредбата на чл.22 от УП. Последното изменение на посочената разпоредба е с ДВ, бр. 7 от 2017 г., в сила от 20.01.2017г. Числеността на персонала в организационното звено "УС и М." от приемане на УП и след всичките му изменения е 59 щатни бройки. Следователно към момента на прекратяване на служебното правоотношение - 29.04.2020г. не е бил приет нов УП на МВнР и не е бил изменен съществуващия УП /приет с ПМС № 202/11.09.2013 г./ и не са настъпили структурни и организационни промени, включително и в дирекция "УС и М." налагащи изготвяне и одобряване на нови длъжностни характеристики, сред които и за длъжността "началник на отдел" на отдел "ОПМП". Промените в длъжностната характеристика на заеманата от жалбоподателката държавна служба не са в резултат на нови изисквания за заемането ѝ по отношение на професионалния опит.

Длъжностната характеристика отразява съдържанието на конкретния вид държавна служба като система от функции, задължения и изисквания. Изменението и е допустимо при наличие на предпоставките, регламентирани в разпоредбата на чл.8, ал.1 от Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители. В разглеждания случай не са налице условията, визирани в т. 1 - 4 на цитирания текст, тъй като не се установиха: 1. настъпили промени в характера и организацията на работата; 2. изменения във функциите на звеното, регламентирани с устройствения правилник на администрацията; 3. въвеждане на нови стандарти, модели и/или технологии за осъществяване на определени административни дейности или работни процеси; 4. предписания от контролни органи. Действително преценката на органа за изискуемия професионален опит към служителите съобразно потребностите на дипломатическата служба в контекста на конкретната длъжност е по целесъобразност и стои извън предмета на съдебния контрол, но новите условия следва да са продиктувани от изменената правна рамка на структурата и организацията в МВнР, което не се доказва. Възникналата нова фактическа обстановка е по воля на органа по назначаването, а не извън волята на страните по служебното правоотношение.

Не се събраха доказателства изменението на изискването на професионален опит да е постановено с утвърдените от министъра на външните работи нови Вътрешни правила за реда и начина на осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност в отдел "ОПМП" в МВнР. Но дори да се приеме, че с Вътрешните правила е изменено изискването на професионален опит ще следва извод, че това изменение не е извън волята на страните.

Изложеното сочи, че не е налице надлежна промяна на изискването за професионален опит за заеманата от жалбоподателката длъжност. Оспорената заповед е незаконосъобразна поради несъответствие с материалния закон. Жалбата е основателна.

Длъжностната характеристика е документ, доказателствената сила, на който се преценява от съда. Искането изменената длъжностна характеристика да бъде обявена за недействителна следва да се остави без разглеждане, като недопустимо.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателката за присъждане на разноски за адвокатска защита в размер на 650,00 лв. Възражение за прекомерност не е направено.

Така мотивиран и на основание чл.172 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № Т-1578/29.04.2020г. на министъра на външните работи, с която е прекратено служебното правоотношение с А. С. М., с адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.2.

ОСЪЖДА Министерство на външните работи да заплати на А. С. М., с адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.2 сумата 650,00 лв. разноски по делото.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на А. С. М., с адрес: [населено място], в частта, с която се иска утвърдената на 06.02.2020г. длъжностна характеристика за длъжността "Началник на отдел" на отдел "Обществени поръчки и международни проекти" в Дирекция "Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване" на министерство на външните работи да бъде обявена за недействителна и **ПРЕКРАТЯВА** производството в тази част.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

