

# Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1550** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. З. - редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на В. В. З. срещу Заповед № СОА22-РД09-1 от 05.01.2022 г. на кмета на Столична община, ведно с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, описана в писмо от 17.02.2022 г. на ответника.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

По отношение на представените доказателства с административната преписка представям писмено становище, в което имам оспорване.

Оспорвам по чл. 193 ГПК констативен протокол № САГ16-ДР00-197 от 18.02.2021 г. на Постоянната комисия по чл. 73, ал. 2 от ЗКН. Оспорвам истинността на въпросния констативен протокол, като твърдя, че отразеното в него извършване на оглед от Постоянната комисия на място в обекта, не е осъществяван.

Оспорвам и констатираното актуално състояние на недвижимата културна ценност, отразено в същия протокол.

След запознаване с административната преписка, заявявам, че оспорвам редовността на връчването на доверителя ми на този констативен протокол, като твърдя, че връчването е извършено ненадлежно по предвидения от закона ред.

Оспорвам и редовността на връчване на констативния протокол по чл. 72, ал. 3 от ЗКН.

Оспорвам също и констатациите на длъжностните лица инж. Ж. Ч. и инж. А. Ч., отразени в представения по административната преписка констативен протокол № РОБ21-ВК08-832 от 30.07.2021 г.

Освен това по административната преписка е представено едно писмо от Министерство на културата, което е от 07.06.1988 г. за определяне статута на недвижимата културна ценност и към него е представен документ, списък без дата и подпис и не е ясно какво представлява. Същият се намира на стр. 112 от делото. Във връзка с този документ имам доказателствено искане да се изискат определени документи в НИКН, формулирани в т.3 от молбата ми.

Във връзка с направеното от мен оспорване по чл. 193 ГПК, съм направила и искане за събиране на гласни доказателства, които моля да допуснете, както и искане Н.-СО да представи документи по преписки, водени при тях, които се съдържат като номерация в документи, представляващи част от административната преписка и не е ясно защо частично са представени и приобщени към административната преписка.

Посоченото съм отразила в молбата, която представям.

Предходна заповед на кмета не ни е връчвана във връзка с предходно съставените констативни протоколи от 2015 г., но там производството е следвало да бъде по реда на чл. 74 от ЗКН.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Считам, че оспорената заповед е законосъобразно издадена от материално компетентен орган на валидно правно основание. Нормата на чл. 73 от ЗКН е приложена в точния смисъл и съобразно целта на закона, а именно запазване на културното наследство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съобщаването е извършено по реда на чл. 18а от АПК, но дори и да има някакви пороци по отношение на представянето на констативния протокол по чл. 73 от 18.02.2021 г., невръчването му не е пречка за организиране и упражняване на правото на защита в пълния му обем. Жалбоподателят има правната възможност в настоящото производство да защити своите твърдения относно незаконосъобразността на акта.

Представям писмен отговор.

По отношение на оспорването на протоколите ще се ползвам от тях. Не възразявам да бъдат допуснати гласни доказателства, но смятам, че не е необходимо да бъдат разпитани всички членове на комисията. Достатъчно е един от тях да дойде и да заяви как е работила комисията и какви констатации е направила. В тази връзка, моля да се допусне до разпит при режим на довеждане арх. С. М., която е водила преписката и има преки и непосредствени впечатления, както при съставяне на протокола 2020 г.,

така и преди това, а така и протокола от 18.02.2021 г.

Комисията е работила основно на база писмени доказателства, каквито има в изобилие – предходни протоколи на комисии; експертизи; сигнали на граждани, които комисията е взела предвид при отразяване на своите констатации и съответно са съобразени при взимането на решение против точно конкретни дейности да бъдат вменени задължения на собственика да извърши. В тази връзка смятам, че е достатъчно само тя да бъде разпитана като свидетел.

По отношение на преписката, моля да бъде дадена възможност на доверителят ми да окомплектова преписката. Още повече се говори от жалбоподателя за три експертизи, аз видях една такава.

АДВ. Т.: Доколкото разбирам от ответникът твърди, че само част от състава е извършвал оглед на място.

АДВ. С.: Един от тях е била М.. Тя движи преписката в Н. и е запозната в детайли и е член на комисията и е достатъчно да бъде разпитана относно какви констатации и кога са направени. Мисля, че не е необходимо да се разпита цялата комисия. Те са се подписали и съответно най-вероятно ще кажат, че поддържат това, което са констатирани.

АДВ. Т.: Поддържам искането си за разпит на цялата комисия, тъй като в констативния протокол е записано, че комисията след оглед на място и запознаване с документите е направила своите следни изявления. Считам, че не може един от членовете на комисията да носи отговорност за цялата комисия.

По отношение на становището на ответника, моля да ми бъде дадена възможност писмено да отговоря в кратък срок.

По отношение на заявеното от ответника, че на база сигнали на граждани също така е работила комисията по административната преписка, която е представена по делото, не се установява да е имало такива.

АДВ. С.: Преписката е в голям обем и ще отнеме време да се окомплектова в цялост. В протокола е казано оглед, но не е посочена конкретна дата, тоест те са правили огледи преди това. Освен това няма пречка огледите да бъдат извършени, защото основно сигналите са във връзка с външното състояние на сградата и предотвратяване на нейното рушене, климатични и всякакви въздействия.

Служителите на общината на Н. и част от район „О.“ са правили многократно опити. Това категорично ми е казано от общината, че много пъти са ходили и гледали тази къща.

Предоставям на съда по отношение на останалите членове на комисията, но смятам, че един свидетел е достатъчен.

Поддържам искането за експертиза с оглед изясняване на спора.

Протоколът е подписан от всички членове. Не мога да твърдя, че някои са били на огледа. Твърдя, че всички са присъствали. Говорила съм с един от членовете на комисията, който работи по преписката, а именно арх. М. и тя ме увери, че са правили огледи и са работили по документи. Не е необходимо и съгласно разпоредбата на АПК огледът да се извърши, ако има и други данни, от които може да се удостовери дадено състояние.

Огледи са извършени от лицата, подписали представените по делото протоколи на посочените дати, а за протокола от 18.02 точно дали огледът е извършен от всички лица, които са го подписали, не мога да кажа, но със сигурност знам, че М. е правила

оглед.

АДВ. Т.: Считам, че към днешна дата трудно нещо лице може да установи състоянието. Ако допуснете исканата експертиза, моля за възможност да формулирам и аз задачи. Считам, че нещото лице трябва задължително да е конструктор поне.

АДВ. С.: Нещото лице трябва и да е специалист в областта на недвижими културни ценности.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме представените с жалбата, както и част от административната преписка, описана в молба от 18.02.2022 г. на ответната страна.

Следва да се задължи ответната страна в 10-дневен срок, считано от днес да приложи в цялост административната преписка, като същата бъде окомплектована хронологично и представена в съда и да съдържа материалите във връзка с подадено заявление № САГ18-АП00-37 от 16.01.2018 г. както и преписка № САГ 16-ДР00-197 от 10.11.2015 г.

По отношение направените оспорвания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, направени в т.2, 3 и 4 от молбата, а именно връчването на съответните констативни протоколи, то тези възражения са по същество или по-точно по правото.

Следва да се изиска от ответната страна да представи в цялост приложения списък, за който се твърди, че е представена само една страница, а именно намиращият се на лист 112 по делото и по-конкретно списък, приет с протокол № 49 от 14.12.1987 г. Това е така, тъй като представените документи се представят в цялост и е налице оспорване от страна на жалбоподателя, а видно от писмо, намиращо се на лист 111 по делото се касае за списък съдържащ 829 броя единични обекта, а представеният списък съдържа няколко, с оглед на това приложеният списък не е в цялост.

Следва да се издаде съдебно удостоверение в полза на процесуалния представител на жалбоподателя, което да послужи пред НИНКН за представяне на документация, свързана с процесната жилищна сграда на адрес: [населено място], [улица].

Следва да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 по отношение на констативен протокол № САГ16-ДР00-197 от 18.02.2021 г. на Постоянната комисия по чл. 73, ал. 2 от ЗКН, в частта, отнасяща се до това дали е извършен оглед на място от всички членове, както и за състоянието на сградата, отразено в протокола. Жалбоподателят носи тежестта за доказване на оспорените констатации в протокола.

Процесуалният представител е направил искане за разпит на всички членове на комисията – общо 8. Предвид разпоредбата на чл. 159, ал. 2 ГПК, вр. чл.144 АПК за доказването на един и същи факт, съдът може да откаже разпит на повече от двама свидетели. В този смисъл следва да се редуцират до двама свидетели, като се даде възможност на жалбоподателя да посочи кои свидетели да се допуснат до разпит.

Следва да се уважи искането за допускане до разпит на свидетеля арх. С. М., което е направено от ответната страна.

По отношение на експертизата, съдът намира, че това искане е основателно по повдигнатите задачи в отговора на жалбата. Следва служебно да се поставят задачи от съда, а именно:

1. Нуждае ли се сградата от укрепителни, консервационни, реставрационни и ремонтна дейност, с оглед състоянието както е описано в преписката, както и към

настоящия момент;

2. При положителен отговор на първия въпрос - В каква степен и в какъв обем се нуждае сградата от посочените дейности;
3. Какви са възможните технически методи (начини, практики, способности и т.н.), за да се изпълнят горепосочените дейности;
4. Съществува ли опасност за сградата при изпълнение на посоченото в обжалваната заповед и доколко това е подходящо, с оглед фактичесткото състояние на сградата;
5. Вещото лице да даде отговор доколко е по-подходящо с оглед фактичесткото състояние на сградата - демонтиране или реставрация (извършване на дейности без монтаж) на същата.

Следва да се даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да постави задачи на експерта, ако счете за необходимо; да представи становище по отговора на жалбата, както и да посочи двама свидетели за допускане до разпит.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, описана в молба от 17.02.2022 г. от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 10-дневен срок от днес да представи административната преписка в цялост, включително и всички документи, съставени по повод преписка № САГ16-ДР00-197 от 10.11.2015 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 10-дневен срок от днес да представи цялата преписка № САГ18-АП-00-37 от 16.01.2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 10-дневен срок от днес да представи в цялост намиращия се на лист 112 по делото списък, приет с протокол № 49 от 14.12.1998 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение в полза на процесуалния представител на жалбоподателя, което да послужи пред НИНКН за снабдяване с препис от всички документи, отнасящи се за жилищната сграда на адрес: [населено място], [улица].

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК на констативен протокол № САГ16-ДР00-197 от 18.02.2021 г. на постоянната комисия по чл. 73, ал. 2 ЗКН, в частта, отнасяща се, че всички членове са извършили оглед на място, както и за описаното състояние на жилищната сграда.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да установи, че членовете на комисията не са извършвали оглед на място, както и че сградата не е в състояние, каквото е описано в протокола.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да посочи имена и адреси за призоваване на двамата свидетели.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на

жалбоподателя за допускане до разпит на повече от двама свидетели, а именно 8 (всички членовете на комисията, подписали оспорения констативен протокол).

ДОПУСКА до разпит свидетелката С. М. при режим на довеждане от ответната страна за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени в отговора на ответника, както и служебно поставените от съда горепосочени задачи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да постави задача, ако счете за необходимо.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1200 лв., вносим от ответника в 14 - дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице/вещите лица, ще бъде/т определени след заплащане на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище по отговора на ответника.

АДВ. Т.: В определения от Вас срок ще посоча двама, както и задачи за експерта и каква специалност да е същият.

АДВ. С.: По отношение на преписката, която е към инвестиционния проект, считам, че събирането на тази преписка е неотнормимо към предмета на спора, тъй като има влязъл в сила отказ по отношение на искането за одобряване на инвестиционния проект. Той не е одобрен в законоустановения срок и не е обжалван мълчаливия отказ, така че е налице влязъл в сила акт, предхождащ издаването на процесната заповед.

АДВ. Т.: Възразявам срещу това становище. Считам, че преписка е относима към спора. Наведени са твърдения, че производството е започнало и е следвало да продължи при наличие на предходен протокол на комисията по чл. 73 от ЗКН и е следвало да бъде издадена заповед по чл. 74, а не заповед по чл. 73. Във връзка с това правя искането и държа да бъдат представени инвестиционните проекти, които доверителят ми е изработил, съгласувано надлежно с Министерство на културата, тоест е изпълнил всички указания и предписания на административния орган, който след това изпълнение е решил, че трябва да проведе друга процедура, което смятам за незаконосъобразно.

СЪДЪТ намира, че е необходимо да се задължи ответната страна да представи преписката по подаденото заявление от 16.01.2018 г. Представените доказателства по преписката ще служат за изясняване на всички факти по делото. По отношение на направеното възражение, то това е по същество на спора.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за отмяна по реда на чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК на определение, с което е задължена ответната страна да представи материалите по преписка със заявление от 16.01.2018 г.

АДВ. С.: Между 20.06.2022 г. и 28.06.2022 г. няма да съм в страна и моля делото да се отложи за друга дата.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.07.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: