

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12742** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. Л., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КПКОНПИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. А. и юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от процесуалния представител на ответника от 11.03.2022 г., с приложени към него писмени доказателства по опис.

Адв. Д. - Запозната съм с доказателствата, приложени към писмото на процесуалния представител на ответника. Да се приемат така представените доказателства. Отново правя възражение, че извлеченията от длъжностните разписания не са подписани. В графа „Утвърждавам“ липсва подпис на длъжностно лице, което ги е утвърдило. Оспорвам верността на записаното в Поименното разписание от 01.11.2021 г., че на доверителката ми е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг“ считано от 17.11.2021 г. Оспорвам го, че като дата на налагане на наказанието е посочена 17.11.2021 г., а самото поименно разписание е издадено преди тази дата на 01.11.2021 г.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна оспорената заповед, с която е прекратено служебното правоотношение на доверителката ми. Не се доказва, макар и формално, да е издадено длъжностно разписание, в което да са намалени бройките в отдела, в който тя е била на работа. Видно от доказателствата, в дирекцията са съществували други незаети свободни бройки, включително и в нейния отдел. В периода, в който доверителката ми е освободена от длъжност е назначено ново лице. В отдел „Обществени поръчки“ е налице незаета щатна бройка. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. К. - Моля да оставите без уважение жабата. Заповедта е законосъобразна, издадена при спазване на закона. Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е обоснована. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. – За длъжността, която се посочва от пълномощника на оспорващата като незаета се изисква друго образование. Оспорвам размерът на претендираното адвокатско възнаграждение като прекомерен. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност - няма изслушани експертизи, няма разпит на свидетели, поради което и следва да бъде намален до минимално установения размер. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: