Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 26550

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 82 състав,** в закрито заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **7740** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по подадено от Н. Й. Ц. в качеството ѝ на наследник на Й. К. Ц. от [населено място] „искане за спиране на допуснато принудително изпълнение на административен акт“, обективирано в уведомление-покана рег. № РЛН24-ТК00-424/2025 г. от 22.06.2026 г. на началник отдел „КС“ при район „Л.“, СО.

С молба от 29.06.2026 г. във връзка с дадените указания на съда, жалбоподателката е уточнила, че оспорва и претендира отмяната на заповед № РЛН26-РА30-36/01.06.2026 г. на кмета на СО, р-н „Л.“, с която на основание чл. 225а, ал. 1 вр. чл. 225, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗУТ е наредено премахването на незаконен строеж: „гаражна клетка № 5.3“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.136 по КККР, УПИ I – за комплексно жилищно строителство и трафопост, кв. 15, северно от блок ,[жк], р-н „Л.“, СО.

След извършена служебна проверка, съдът констатира, че жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК и на чл. 151 от АПК, поради което същата се явява редовна. Съдът счита, че същата е подадена в срок с оглед обстоятелството, че оспореният акт не е съобщен по надлежния начин на жалбоподателя, който се легитимира като наследник на извършителя на разпоредения за премахване строеж – Й. К. Ц., за което представя фактура и квитанция за закупуване на гаражна клетка. С оглед на това съдът счита, че жалбата е и допустима, като подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на оспорване административен акт.

По направеното искане за спиране изпълнението на заповедта съдът не дължи изрично произнасяне, тъй като в случая действа общият принцип по чл. 166, ал. 1 от АПК, съгласно който оспорването спира изпълнението на административния акт.

Поради изложеното и на основание чл. 154, ал. 1, чл. 157, ал. 1 и чл. 163 от АПК, съдът,

Р А З П О Р Е Д И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.09.2026 г. от 11:15 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Н. Й. Ц., адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес];

ОТВЕТНИК: Кмет на СО, р-н „Л.“,.
ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на административния орган, като му се укаже, че в 14-дневен срок може да представи писмен отговор и да посочи доказателства.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.
ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.
УКАЗВА на лицето, оспорващо административния акт, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от уведомяването да представи удостоверение за наследници на Й. К. Ц., като при неизпълнение на посоченото задължение жалбата ще бъде оставена без разглеждане.
УКАЗВА на жалбоподателя, че за изясняване на някои обстоятелства по делото са необходими специални знания на вещо лице в областта на строителството и устройството на територията.
УКАЗВА на административния орган, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в оспорвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от оспорващото лице, както и от административния орган писмени документи, в това число и административната преписка ;
РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.
Препис от разпореждането да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: