

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3811** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „Димитър Лазаров 75“ представлявано от Д. Л. Х. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министър на земеделието, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно приложено към молба от 20.07.2022 г., на лист 69 по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. Д. П. – редовно призован на 19.10.2022 г., явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сие, както следва:

Г. Д. П. – 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Работя като Главен експерт в Общинска служба „Земеделие“ - [населено място], офис „С. баня“ към Областна дирекция „Земеделие“ – К..

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА** по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на Съда, свидетелят отговори: Като служител на общинска служба по земеделие, задълженията ми са свързани с проверки на физически блокове. Извършвал съм проверка на такива, които се стопанисват от Д. Х. - миналата година и тази година, също. За 2020 г., не помня. Когато извършвам проверки само аз ги извършвам. Понякога присъстват и бенефициентите, но не винаги. Аз уведомявам

бенефициентите по телефона. За извършената проверка се съставя протокол. Там се вписват данните, които сме констатирани при проверката на място - дали площта е подходяща за подпомагане или не. Когато отида на проверката, по предварителните данни, които ни предоставя Министерство на земеделието, разполагаме с границите на физическия блок и причината, поради която трябва да проверим този блок. Заедно с тези данни, имаме и площите където трябва да отидем, за да направим снимки в различни посоки, там където не е обработено. Всички тези данни се описват в протокола. Снимките, които правим са част от протокола.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори: През 2021г., съм извършвал проверка на физически блокове, в които е очертал площи Д. Л. в землищата на С. баня и [населено място]. Д. Л. присъства на проверката. Тогава констатирах границата на неговите площи и данни за блоковете му. Имаше площи, които са почистени, но не мога да кажа дали съвпадат с неговите граници. След като съставя протоколите, същите се утвърждават от служител на областната дирекция и се изпращат в С., в отдел „ИЗП“. В министерството няма как да се направят корекции по протоколите. По отразяването имаше корекции. Имало е неотразяване на моите констатации в министерството. Площите бяха почиствани с машина, като дървесната растителност беше надробена. Тревна покривка имаше. Когато не са нанесени констатациите, протоколите бяха върнати с мотива, че липсва тревна покривка. Това бяха констатациите и аз го потвърдих. Потвърдих констатациите си, че има трева. Когато се почисти е нормално при движението на машината на места да бъде нарушена тревната покривка. Моите констатации са, че има тревна покривка.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Жалбоподателят, лично: За тази машина става въпрос. Тя почиства пасищата от храсти и дървета. Самата машина работи на 8 см. височина от тревата и единствено където нарушава тревата е където има мравуняци. До протокола, който е изготвен от свидетеля нямам достъп. Впоследствие се запознах с протокола. За мен е вярно това, което свидетелят е констатирал при извършената проверка. От 2012 г., се занимавам с поддържане на пасища и досега не съм имал проблем. Имал съм проверка от ДФЗ и нямам проблем, но там ми изпращат констатации, а от министерството нямам констатации и не ми е изпратена тази информация.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания. Моля да приложите списък с разноси, както и доказателства за допълнително направени разноси; анекс към договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА списък на разноси, както и доказателствата за направени разноси.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като отмените оспорената заповед, в частта, която е посочена в жалбата. Считаю за безспорно установено по делото материалната незаконосъобразност на обжалваната заповед в оспорената част. По делото се установи, както от съдебно техническата експертиза, така и от разпита на свидетеля, че отразените в допустимия слой факти не съответстват на действителните фактически обстоятелства. Площите, стопанисвани от жалбоподателя, и отразени като недопустими, на практика доказват, че същите представляват допустими, за подпомагане, площи отговарящи на Наредба № 2/2018 г. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите направените разноси по делото, съгласно представения списък.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: