

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2617** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:53 часа се явиха:

Жалбоподателят - СД „А. и А. - Т., С.“: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно на лист 135 по делото. В залата се явява и управителят на дружеството - проф.Н. Т..

Ответникът - председателят на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриконсулт К. К., с пълномощно на лист 192 по делото и днес представено.

Заинтересованата страна [фирма]: редовно призован, не се представлява.

Вещото лице професор доктор инженер В. Г. К.: редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 27.05.2022 година с вх. № 19722 молба от заинтересованата страна, в която се сочи, че с решение на Общото събрание на дружеството името [фирма] е променено на [фирма], която промяна е вписана в Търговския регистър на 28.04.2022 година, а адресът за кореспонденция с дружеството, неговият ЕИК и представителство не се променят. Към молбата е представено удостоверение за актуално състояние на дружеството и актуално пълномощно на юриконсулт Г. С..

Адвокат К.: Не възразявам.

Юрисконсулт К.: Не възразявам.

Предвид постъпилата молба и представеното с нея удостоверение за актуално състояние,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на заинтересованата страна, като същото занаяпред да се счита [фирма] с ЕИК, седалище и адрес на управление, както вече са вписани по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.06.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. К., преписи от което са връчени на страните.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 980,00 лв. (деветстотин и осемдесет лева).

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: В. Г. К., 63 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф.д-р инж.К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам, ведно с изпратеното вчера на мейла на съда (по електронната поща) уточнение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е приложено твърдяното от вещото лице уточнение, изпратено на електронния адрес на Административен съд София-град.

Вещото лице проф.д-р инж.К.: Аз мога устно да направя своите уточнения в днешното съдебно заседание. По т. 2 и т. 3 от заключението да се считат коригирани по следния начин: Всъщност цитираните документи, които са няколко, но един от тези документи – Наредба № 3 от 09.06.2004 година за устройство електрическите уредби и

електропроводните линии, § 3 от Преходните и заключителни разпоредби на цитираната Наредба указва, че тя не се прилага за устройството на заварени строежи на електрически уредби и електропроводни линии, което означава, че тъй като към датата на въвеждане в експлоатация на процесния трафопост и издаване на разрешението за ползване, което е през 1998 година, се счита, че този трафопост е отговарял на всички изисквания на нормативните документи към датата на издаване на разрешението за ползване. От там нататък и до ден днешен този трафопост е под напрежение и изпълнява своите функции като елемент от разпределителната мрежа до 2005 година като част от „Столично Е. Район Юг“, след това [фирма], а сега [фирма]. Тоест приз всичкото време и при смяна на титуляра като оператор на електроразпределителната мрежа този трафопост е изпълнявал своите функции и е бил елемент от разпределителната мрежа на тези дружества, които цитирах. По точка 2 от заключението е казано, че допълнителни изисквания към електрически уредби и съоръжения могат да бъдат поставяни и след въвеждането им в експлоатация, като тук е трябвало да се допълни „ако нещо друго не е указано в нормативния документ“. Същото се отнася и за точка 3 от заключението.

Адвокат К.: Необходимо е някакво време, в което да се уточни кое е последното заключение на вещото лице, в окончателен вариант. В представеното заключение по въпрос 2 и въпрос 3, вещото лице дава становище, а след това изцяло коригира заключението си по въпроси втори и трети относно техническите изисквания към мрежите, електрическите уредби и електропроводните линии. Това вкарва известна правна несигурност относно окончателните твърдения на вещото лице.

Юрисконсулт К.: Във връзка с така направеното уточнение от страна на жалбоподателя и заявеното от вещото лице, моля делото да се отложи и да ни се даде срок и възможност да се запознаем с така подадената молба от вещото лице, за да вземем отношение по заключението на експертизата.

Адвокат К.: Не възразявам.

Проф. Т.: Практически окончателното становище на вещото лице стъпва изцяло на подзаконовата и законовата уредба. В случая това е Наредба № 3 и Методиката, която представлява неделима част от тази Наредба, от които е видно, че процесният трафопост е изпълнил напълно законовите изисквания, включително и по тази наредба, която се появява по-късно - след неговото въвеждане в експлоатация. Тук няма други разсъждения други, освен позоваването на Наредба № 3 и Методиката за нейното прилагане. Точно се цитират изискванията и се оказва, че те напълно удовлетворяват пълната законност, дори по този появил се по-късно закон, на съоръжението.

Вещото лице проф.д-р инж.К.: Това е моето окончателно становище и съм го изпратил по делото на електронния адрес на съда. Ако делото бъде отложено, ще променя

заклучението си и ще го внесе в съда в неговия окончателен вариант.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице проф.д-р инж. В. К. да изготви окончателен вариант на своето заключение и да го представи по делото най-късно в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За изслушване на заключението на вещото лице,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.07.2022 година

Адвокат К.: На тази дата имам дело в Софийски градски съд пред въззивен състав, за което съм призована преди девет месеца. Моля да се отложи делото за друга дата.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на адвокат К.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.09.2022 година от 11:15 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответникът са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, заинтересованата страна – уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК. Уведомено от днес да се счита и вещото лице проф.д-р инж.К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: