

РЕШЕНИЕ

№ 39233

гр. София, 25.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9061** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния
кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Териториално поделение на Национален
осигурителен институт С. – град /ТП на НОИ С. - град/, чрез процесуален представител, против
Решение № 2788 от 23.07.2025 г., постановено по НАХД № 4815/2025 г. по описа на Софийски
районен съд /СРС/, НО, 9-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №
НИ-1-21-01861399/24.02.2025 г., издадено от Т. В. – ръководител на ТП на НОИ С. – град. С
отмененото НП на осн. чл.349, ал.1 от КСО е наложена имуществена санкция в размер на
1000.00 /хиляда/ лева на „БОДУ“ ООД, ЕИК[ЕИК], за нарушение по чл.57, ал.1 КСО.

В депозираната касационна жалба са изложени доводи за наличие на касационно основание по
чл.348, ал.1, т.1 от НПК за отмяна на обжалваното съдебно решение на СРС. Посочено е, че
противно на приетата от районния съд фактическа обстановка, наказващият орган е посочил
датата на извършеното нарушение, а именно: 29.01.2025 г., която съответства на датата на
откриване на нарушението. Отделно от горното, в касационната жалба са изложени подробни
доводи за законосъобразност на отмененото с обжалваното решение наказателното
постановление. С тези аргументи е мотивирано е направено искане за отмяна на оспореното
решение и потвърждаване на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител юрк. И., поддържа

касационната жалба. Счита, че въззивният съд не е отчетел спецификата на извършеното административно нарушение, което по своя характер е продължавано и се счита за извършено в момента на установяването му. Счита, че след като съдът не е отчетел горното обстоятелство е постановил неправилно решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лева по Наредбата за правна помощ. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на другата страна.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационните основания за отмяна на обжалваното съдебно решение по аргументите, изложени от касатора.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна по следните съображения:

Въз основа на събраните доказателства, въззивният съд е установена следната фактическа обстановка:

На 17.12.2024г. около 16:20 часа служител на дружеството „БОДУ“ ООД - Ц. К. М., работещ по трудов договор като охранител, претърпял трудова злополука (съгласно протокол за ПТП № 1761887/17.12.2024г. на ОДМВР-В.) по време и по повод на възложената му работа - при управление на инкасо автомобил. Като осигурител по КСО спрямо работника М., дружеството „БОДУ“ ООД не декларираше в срок от 5 работни дни трудовата злополука пред ТП на НОИ, срокът, за което бил до 30.12.2024 г. Установено е, че с декларация с вх. № 104 от 29.01.2025г. по досие № 36331 осигурителят „БОДУ“ ООД декларираше за първи път пред ТП на НОИ за настъпилата на 17.12.2024г. трудова злополука в неговото предприятие със служителя М.. Въз основа на горната фактическа обстановка, с разпореждане № 36331 от 30.01.2025г. на главен инспектор по осигуряването към ТП на НОИ С., злополуката със служителя М. била призната за трудова на основание чл.55, ал.1 от КСО, за установеното административно нарушение по чл.57, ал.1 от КСО бил съставен АУАН № АИ-1-21-01838896/31.01.2025г. от И. Б. на длъжност главен инспектор по осигуряването в ТП на НОИ-С..

Въз основа на издадения АУАН № АИ-1-21-01838896/31.01.2025г. е издадено процесното НП № НИ-1-21-01861399/24.02.2025 г. от Т. В. – ръководител на ТП на НОИ С. - град.

За да отмени НП, Софийски районен съд е установил, че при съставяне на АУАН и издаденото въз основа на него НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е, че датата на нарушението не е посочена правилно, тъй като на възприетата от административно-наказващият орган дата 29.01.2025 г. санкционираното дружество е извършило действие по чл.57, ал.1 от КСО, поради което няма как на тази дата да е приета като дата на нарушението, тъй като към същата последиците на нарушението вече били заличени. Въззивният съд е развил мотиви за относно липсата на описание на продължаваното нарушение, като е посочил, че нито административно-наказващият орган, нито актосъставителя не са посочили в НП и АУАН фактическото положение, че в периода от 31.12.2024г. до 28.01.2025г. жалбоподателят „БОДУ“ ООД непрекъснато е реализирал състава на нарушението по чл.57, ал.1 от КСО. С горните аргументи СРС е приел НП за незаконосъобразно издадено, вследствие на което е постановил неговата отмяна.

Така постановеното решение е валидно, допустимо, но неправилно по следните съображения.

Между страните няма спор, а и от приетите пред въззивната инстанция писмени доказателства се установява, че към 17.12.2024 г. Ц. К. М. е работел като охранител към дружеството „БОДУ“

ООД, както и, че на 17.12.2024 г. същият е претърпял трудова злополука (съгласно протокол за ПТП № 1761887/17.12.2024г. на ОДМВР-В.) по време и по повод на възложената му работа - при управление на инкасо автомобил.

Не спорно и обстоятелството, че с декларация с вх. № 104 от 29.01.2025г. по досие № 36331 осигурителят „БОДУ“ ООД декларира за първи път пред ТП на НОИ за настъпилата на 17.12.2024г. трудова злополука.

Съгласно чл.57, ал.1 от КСО, осигурителят, а когато пострадалият е изпратен за изпълнение на временна работа - предприятието ползвател, е длъжен в срок от 5 работни дни да декларира пред териториалното поделение на Националния осигурителен институт всяка трудова злополука, което в случая не е сторено. Следователно, осигурителят е проявил продължавано нарушение на задължението си по чл.57, ал.1 КСО, изразяващо се в бездействие.

По арг. на чл.34, ал.1, изр. първо от ЗАНН, както и на трайната съдебна практика по административни дела, при нарушения, състоящи се в бездействие, нарушението се счита за извършено в момента на неговото разкриване или установяване от контролните органи, т.е. в момента на неговото преустановяване. В конкретния случай, моментът, в който контролните органи са узнали за бездействието на ответника „БОДУ“ ООД е моментът, в който същият е предприел дължимите действия по чл.57, ал.1 КСО, а именно – декларира е настъпилата трудова злополука с негов работник пред ТП на НОИ, което видно от подадената декларация се е случило именно на посочената в НП дата 29.01.2025 г. – датата, на която органът е узнал за извършеното нарушение и съответно за продължаваното бездействието на санкционираното лице.

Като е достигнал до различни правни изводи, въз основа на които е отменил НП, въззивният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен.

При този изход на правния спор, разноски са дължими на касатора, поради което и на осн. чл.24, ал.1, предложение второ от Наредба за заплащането на правна помощ съдът следва да присъди разноски в размер на 130.00 лева за осъществено процесуално представителство на един юрисконсулт.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, X.-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2788 от 23.07.2025 г., постановено по НАХД № 4815/2025 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 9-ти състав И ВМЕСТО ТОВА

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НИ-1-21-01861399/24.02.2025 г., издадено от Т. В. – ръководител на ТП на НОИ С. – град, с което на осн. чл.349, ал.1 от КСО е наложена имуществена санкция в размер на 1000.00 /хиляда/ лева на „БОДУ“ ООД, ЕИК[ЕИК], за нарушение по чл.57, ал.1 КСО.

ОСЪЖДА „БОДУ“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национален осигурителен институт сума в размер на 130.00 /сто и тридесет/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

