

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6243** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. П. Т. - редовно призван, не се явява, представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Кмета на район „П.“ – Столична община - редовно призван, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Х. П. Т. срещу писмо изх. № РПН22-ГР94-964/6/ от 29.08.2022 г. на кмета на район „П.“ – Столична община, с което е отказано възстановяване на строителни книжа за сграда с идентификатор 04234.6915.3190.1 по КККР на [населено място].

ДОКЛАДВА доказателствата към жалбата по адм. дело № 8871/2022 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА административна преписка, съдържаща се по адм. дело № 8871/2022 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 23.08.2023 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка и доказателствата към жалбата.

Представям удостоверение от общинска служба „Земеделие и гори“, че за този имот няма претенции по отношение на това на кого е бил записан имотът на името на праводателя на моя клиент. В общинския архив не се съхраняват книжа, които да удостоверяват каквито и документи за собственост или за строителство. Това е основанието, което е посочено в тази скица - въпросното Постановление № 21 от 1963 г. за това, че владението на имота е било предоставено на праводателя на моя клиент – П. Т..

Представям също регистър, в който изрично е записано името на праводателя П. Т..

Представям и разписан списък към проект за застроителен и регулационен план на [населено място], където към имота, за който става дума, отново е видно името на праводателя на моя клиент.

Всички тези документи се намират в Столична община и е странно, че не ги представят.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета повторно административната преписка, послужила за издаване на оспорвания акт, както и доказателствата към жалбата, намиращи се по адм. дело № 8871/2022 г. на АССГ.

Основателно е искането за приемане на представените доказателства в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, намираща се по адм. дело № 8871/2022 г. на АССГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата по адм. дело № 8871/2022 г. на АССГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената жалба. В своето становище кметът по повод подадената жалба срещу решението на главния архитект на район „П.“ се изхожда само от презумпцията за собственост, а не от допълнителната възможност да съществува някакво друго правно основание, на което моят клиент да владее, съответно да е придобил възможност да построи тази къща. Видно от така представените документи къщата е била узаконена, въпреки становището на Столична община, че не се намират при нея документи, което е още по-силно основание да се

иска възстановяване именно на тези строителни книжа, с оглед на възможността тази къща да съществува и в новите документи на общината. Основанието, на което праводателят на моя клиент е владял и съответно семейството владее имота е именно Постановление № 21 от 1963 г . по повод на пустеещите земи, които са били предоставени за задоволяване на нуждите. Предвид изложеното, моля да отмените решението на Кмета на район „П.“ за възстановяване на строителни книжа и съответно преписката да бъде продължена с оглед събирането на документите, необходими за изясняване на статута на постройката - документ за узаконяване.

Представям списък на разноските, които претендирам, както по настоящото производство, така и пред първоначалното разглеждане пред АССГ и пред ВАС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили и **ОБЯВИ**, **ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: