

РЕШЕНИЕ

№ 8194

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4078** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал .2 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. 16511/28.04.2023 г., подадена от ИНТЕР ЕКСПРЕС ЛОГИСТИК ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. М. Д., срещу Решение № ПО-29/13.04.2023 г. на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – София (ТД на НАП – София), с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК с изх. № С230022-023-000789/29.03.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – София.

Жалбоподателят оспорва решението, като счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, че в потвърденото с него постановление липсват аргументи по отношение на твърденията, че събирането на предполагаемото публично задължение ще бъде затруднено. Липсвали и доказателства за определянето на застрахователната стойност на превозните средства и полуремаркетата, собственост на дружеството. Твърди се, че с налагането на обезпечителните мерки се осуетявала възможността дружеството да погасява задълженията си и да извършва необходимите плащания във връзка с дейността си. Иска се отмяна на решението и отмяна на потвърденото с него постановление.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател не се представлява. Представено е писмено становище от процесуалния му представител – адв. С. Д., който поддържа жалбата и сочи, че с наличните парични средства на дружеството в запорираната банкова сметка, както и със стойността на запорираните активи, напълно се обезпечава сумата, установена в ревизионния акт. Претендира отмяна на решението и присъждане на разноски, за които е представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – директор на ТД на НАП – София, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и недоказана. Изразява искане решението на директора на ТД на НАП София да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер за осъществено процесуално представителство.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира за установено о т фактическа страна следното:

Постановление с изх. № С230022-023-000789/29.03.2023 г. е издадено във връзка с постъпило мотивирано искане с № Р-22221322005016-039-001/20.03.2023 г., от орган по приходите, извършващ ревизията, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221322005016-020-001/03.10.2022 г.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-000789/29.03.2023 г., на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК, са наложени обезпечителни мерки: запор върху постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични или постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, за сумата от 74 607.44 лв., както и запор върху следните МПС:

- товарен автомобил марка DAF, модел ХФ 460 ФТ, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № XLRTEH4300G043168, двигател № A195760, година на производство 2014 г., мощност 340 kW, със застрахователна оценка 28 000.00 лв.;

- товарен автомобил марка DAF, модел ФТ ХФ 105, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № XLRTE47MS0E956707, двигател № A116227, година на производство 2012 г., мощност 340 kW, със застрахователна оценка 26 000.00 лв.;

- товарно ремарке и полуремарке марка KOGEL, модел СНЦО 24, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WK0S0002400135954, година на производство 2011 г., със застрахователна оценка 12 000.00 лв.;

- товарно ремарке и полуремарке марка HUMBAUR, модел ХСА 351324 С, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WHD35132470415361, година на производство 2008 г., със застрахователна оценка 7 000.00 лв.;

- товарно ремарке и полуремарке марка SCHMITZ, модел С01, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WSM00000003069888, година на производство 2007 г., със

застрахователна оценка 6 500.00 лв.

Предполагаемият размер на очакваното публично вземане 154 107.44 лв., в това число 102 466.78 лв. главница, и 51 640.66 лв. лихва към 20.03.2023 г.

Постановлението е мотивирано с обстоятелствата, че в хода на ревизията са установени данни за ползван данъчен кредит по фактури, издадени от седем дружества, за които са събрани данни, че не документират реално извършени доставки, както и с факта, че ИНТЕР ЕКСПРЕС ЛОГИСТИК ЕООД не разполага с дълготрайни активи, достатъчни да обезпечат определените при ревизията допълнително установени задължения, нито с парични наличности в такива размер. Посочено е, че РЛ притежава активи съгласно представени справки от 1 до 5 /обр.Сд-41 до Сд-45/ за активи. При извършена проверка в Интегрираната информационна система за кадастър и имотен регистър е установено, че не притежава и недвижими имоти. По данни от КАТ има информация за притежавани пет броя превозни средства с обща застрахователна стойност 79 500.00 лв. Дружеството няма участие като съдружник или представляващ в други дружества, съгласно направена справка в ТР. Установена е една открита банкова сметка в ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД. Необходимостта от налагане на предварителни обезпечителни мерки произтича от нуждата да бъде предотвратено извършването на сделки и действия с имуществото на дружеството, в следствие на които събирането на задълженията ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Постановлението е връчено на 01.04.2023 г. на електронен адрес на дружеството, чрез активиране на електронна препратка с IP адрес 87.243.82.80.

Публичният изпълнител е изпратил запорно съобщение до СДВР с изх. № С230022-122-0005405/29.03.2023 г., тъй като запорът е наложен върху посочените по-горе МПС. Същото е връчено по електронен път на 30.03.2023 г.

Изпратено е и запорно съобщение до ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки. Същото е връчено на 29.03.2023 г. по електронен път.

Дружеството е оспорило ПНПОМ по административен ред с жалба вх. № 53-063740/07.04.2023 г. Жалбата е разгледана в производство по чл. 197, ал. 1, изр. 1, вр. чл. 121, ал. 2 ДОПК и е оставена без уважение като неоснователна с решение № ПО-29/13.04.2023 г. В решението е по сочено, че в постановлението са изложени подробни аргументи за неговото издаване, тъй като публичният изпълнител е анализирал цялата налична информация, представена от ревизиращия екип, както и информацията от публичните регистри и регистрите, достъпни за служителите на НАП. Постановлението е издадено при спазване на разпоредбите на ДОПК и съдържа реквизитите, посочени в чл. 196 ДОПК, издадено от компетентен орган, съобразно представените му правомощия. Административният орган е приел, че публичният изпълнител законосъобразно на основание чл. 212 ДОПК е изискал информация относно застрахователната стойност на всяко отделно МПС, като са получени Удостоверение №[ЕИК]/29.03.2023 г., Удостоверение №[ЕИК]/29.03.2023 г.,

Удостоверение №[ЕИК]/29.03.2023 г., Удостоверение №[ЕИК]/29.03.2023 г., Удостоверение №[ЕИК]/29.03.2023 г., в които е описана застрахователната стойност на всеки един от автомобилите, като същата е определена на база физическото състояние на МПС към момента на издаването им. Директорът на ТД на НАП – София е посочил, че не са налице основанията по чл. 208 ДОПК за отмяна на наложената предварителна обезпечителна мярка.

Решение № ПО-29/13.04.2023 г. на директора на ТД на НАП – София е връчено на дружеството – жалбоподател по електронен път на 18.04.2023 г. Жалбата срещу решение № ПО-29/28.06.2023 г. на директора на ТД на НАП – София е депозирана на 24.04.2023 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2, изр. първо ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение № ПО-29/13.04.2023 г. на териториалния директор на ТД на НАП - София, е издадено от компетентен орган, по смисъла на чл. 197, ал. 2 ДОПК с оглед приложената на л. 31 Заповед № 2948/10.11.2022 г. на изпълнителния директор на НАП. Спазена е изискуемата писмена форма. Същото е мотивирано, като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Съгласно нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако:

Длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа;

Не съществува изпълнително основание или

Не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 2 и чл. 195, ал. 5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото, от ИНТЕР ЕКСПРЕС ЛОГИСТИК са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложената съгласно чл. 121, ал. 1 ДОПК с ПНПОМ изх. № С230022-023-0000789/29.03.2023 г. обезпечителна мярка.

Второто отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 2 ДОПК в случая не е

приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл. 121, ал. 1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 1-8 ДОПК не се изисква и затова липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл. 195, ал. 1 ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа на влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл. 165 ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалния чл. 121, ал. 1, пр. 1 ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Третото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 3 ДОПК не може да се приложи, тъй като предварителните обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл. 121, ал. 1 ДОПК.

Предварителните обезпечителни мерки, независимо от вида им, съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК се налагат с постановление от публичен изпълнител по реда на чл. 195, ал. 3 ДОПК. Влизането в сила на постановлението не е поставено като условие за ефективно налагане на обезпечителните мерки, тъй като съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 6 ДОПК изпълнението не може да бъде спряно поради обжалването му. От представените по делото доказателства, а именно РД № Р-22221322005016-092-001/30.03.2023 г. (л.77) и РА № Р-22221322005016-091-001/20.04.2023 г. (л. 56) е видно, че ревизионното производство е приключило и е издаден акт по чл. 119 ДОПК. Представено е и Постановление за продължаване действието на предварителните обезпечителни мерки изх. № С-230022-139-0000916/09.05.2023 г. (л. 122), с което на основание чл. 121, ал. 6 ДОПК, в срока, посочен в разпоредбата е продължено действието на предварителните обезпечителни мерки по Постановление изх. № С230022-023-0000789/29.03.2023 г. върху същото имущество.

Съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 вр. чл. 12, ал. 4, т. 1 ДОПК всички видове предварителни обезпечителни мерки се налагат с постановление на публичен изпълнител. В съответствие с това с ПНПОМ Постановление изх. № С230022-023-0000789/29.03.2023 г. е подписано от Б. В., публичен изпълнител при ТД на НАП- София. Спазена е писмената форма с всички задължителни реквизити съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1, т. 1-9 ДОПК.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК вр. чл. 195, ал. 7 ДОПК предварителното обезпечение трябва да съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Така законът изисква съпоставимост на двете величини. В случая не се представят данни за наличие на непропорционалност.

С постановлението е наложена обезпечителната мярка запор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на ИНТЕР ЕКСПРЕС ЛОГИСТИК ЕООД, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и

суми предоставени за доверително управление, находящи се в търговски банки в ТБ ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД за сумата от 74 607.44 лв. Наложен е и запор върху 5 бр. МПС, собственост на дружеството, на обща стойност 79 000 лв., съгласно получените от публичния изпълнител удостоверения за застрахователна стойност. общата стойност на запорираното имущество е 154 107.44, колкото е и очаквания размер на очакваното бъдещо публично задължение.

Съгласно чл. 121, ал. 3, изр. 1 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на ревизираното лице. Ако това не е възможно съгласно чл. 123, ал. 3, изр. 2 ДОПК, наложените предварителни обезпечителни мерки не следва са спират извършваната от ревизираното лице дейност. Тези изисквания са спазени.

Неоснователни са възраженията за липса на мотиви в постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Такива са налични в достатъчна степен като са посочени фактическите и правните основания за издаването му, още повече, че мотивите на искането на органа на приходите са също така и мотиви за налагане на ПОМ.

Неоснователно е възражението, че наложените обезпечителни мерки затрудняват извършването на дейността на дружеството. Обезпечителните мерки се налагат с цел предотвратяване разпоредителни сделки с наличното имущество, за да може публичният вискател да удовлетвори вземането си в последствие. Налагането на запор върху 5 бр. МПС не е пречка за извършване на дейността на дружеството, тъй като с налагането им не се налага забрана за използване на това имущество в дейността на дружеството, а активите се изваждат от търговския оборот и не могат да бъдат извършвани разпоредителни сделки с тях. По същия начин налагането на запор върху налични парични средства не нарушава възможността за извършване на търговска дейност, тъй като дружеството разполага с възможността да поиска разрешение за извършване на неотложни плащания съгласно чл. 229, ал. 2, вр. чл. 229, ал. 1 ДОПК.

С оглед изложеното, Решение № ПО-29/13.04.2023 г. на директора на ТД на НАП – София и Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК с изх. № С230022-023-000789/29.03.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – София, като законосъобразно издадени, без основания за отмяна по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 3 ДОПК, следва да се оставят в сила. Жалбата е неоснователна и съгласно чл. 160, ал. 1, пр. 4 вр. чл. 144, ал. 1 ДОПК следва да се отхвърли.

С оглед изложеното дотук и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК (доколкото разпоредбата на чл. 161 ДОПК е приложима само за производствата по обжалване на РА и на другите актове, които съгласно чл. 144 от ДОПК подлежат на обжалване по реда на Глава деветнадесета) в полза на ТД на НАП - София следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което съдът определя в размер на 100 лева.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Трето отделение, 16–ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ИНТЕР ЕКСПРЕС ЛОГИСТИК ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № ПО-29/13.04.2023 г. на директора на ТД на НАП – София, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК с изх. № С230022-023-000789/29.03.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – София.

ОСЪЖДА ИНТЕР ЕКСПРЕС ЛОГИСТИК ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - София сумата от 100,00 (сто) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия: