

РЕШЕНИЕ

№ 2966

гр. София, 03.05.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 04.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **10897** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на Диагностично консултативен център [фирма]-гр.С., подадена чрез управителя В. В., срещу Експертно решение №0805 от заседание 143/30.09.2015г. на Националната експертна лекарска комисия - Втори специализиран състав по вътрешни болести, с което е потвърдено Експертно решение на ТЕЛК по болничен лист №Е.. Жалбоподателят моли да бъдат отменено решението на НЕЛК и оспорения болничен лист като постановени в несъответствие с административно-производствените правила и материалноправните норми.

В съд.з. жалбоподателят Д. [фирма], р.пр., не изпраща представител и не ангажира становище по делото.

Ответникът по жалбата - Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК), не ангажира становище по съществуващото на делото.

Заинтересованата страна Н. С. Д., р.пр., не се явява и не се представлява в съд.з., не ангажира становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

За периода от 30.03.2015г. до 30.04.2015г. на Н. С. Д. от Специализирана урологична ЛКК при МБАЛ [фирма] е издаден болничен лист №Е., за 32 календарни дни с диагноза „камък в бъбрека“ при болничен и домашен-амбулаторен режим на лечение. По повод жалби на основание чл.112, ал.1, т.2 от Закона за здравето от осигурителя Д.

[фирма]-гр.С. и ТП на НОИ-С.-град срещу болничния лист, с експертно решение №1941/17.06.2015 от заседание №100 на ТЕЛК за общи заболявания-II състав при МБАЛ [фирма], е прието, че болничния лист е издаден правилно.

Решението на ТЕЛК е оспорено от Д. [фирма]-гр.С., във връзка с което е постановено обжалването в настоящото производство Експертно решение №0805 от заседание 143/30.09.2015г. на Националната експертна лекарска комисия, Втори специализиран състав по вътрешни болести, с което също е прието, че болничният лист е издаден правилно.

По делото няма данни за датата на съобщаване на решението на НЕЛК на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Доколкото жалбата е подадена от надлежна страна – осигурител на освидетелстваното лице, като по делото липсват доказателства за връчване на оспорения акт на жалбоподателя, съдът приема и че оспорването му е станало в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК. Предвид изложеното следва да се счете, че жалбата е допустима. По съществуто ѝ съдът взе предвид следното:

Обжалваният административен акт е постановен от компетентен по смисъла на чл.103, ал.2 от Закона за здравето във връзка с чл.3, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ) орган. Решението е взето от специализиран състав по вътрешни болести, определен съобразно водещата диагноза по част Девета - Вътрешни болести, раздел XIX от Приложение № 1 към чл. 63, ал.1 от НМЕ, в изпълнение на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи. Спазено е и изискването на чл. 18, ал. 3 от посочения правилник в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари заедно с неговия председател. Експертното решение е постановено в състав от 4 специалисти. В този смисъл съдът не констатира нарушение на чл. 146, т.1 от АПК. Решението е мотивирано относно приетата диагноза.

От събраните по делото доказателства не се опровергава експертното мнение в представената по делото епикриза и това на ЛКК и ТЕЛК, осъществили личен преглед на лицето, относно поставената на Н. С. Д. диагноза „камък в бъбрека“, обосноваваща временна нетрудоспособност на освидетелстваното лице. Въпреки дадените му указания, жалбоподателят не ангажира доказателства и експертиза, с която да обори тези изводи.

Предвид гореизложеното съдът намира, че следва да се потвърди решението на НЕЛК по отношение на болничен лист №Е..

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София - град, II отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „Диагностично консултативен Център [фирма]-гр.С., предсатвявано от управителя д-р В. Г. В., срещу Експертно решение №0805 от заседание 143/30.09.2015г. на Националната експертна лекарска комисия-Втори специализиран състав по вътрешни болести, с което е потвърдено Експертно решение на №1941/17.06.2015 от заседание №100 на ТЕЛК за общи заболявания-II състав при МБАЛ [фирма] по болничен лист №Е., издаден от Специализирана урологична ЛКК

при МБАЛ [фирма].

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: