

Протокол

№

гр. София, 02.03.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 02.03.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10947** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 12.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. А., редовно уведомен от предходното с.з., лично и с адв. Й. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на СДВР, редовно уведомен от предходно с.з., не се явява. Представява се от юрк. Г. с пълномощно отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

СВИДЕТЕЛИТЕ на ответника са доведени.

адв. Й.: Да се даде ход на делото.

юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 25.01.2017 г. на юрк. Г. – процесуален представител на ответника, с която сочи допуснатите му в първо с.з. двама свидетели.

адв. Й.: Във връзка с уточнителната ни молба от 22.12.2016 г., пояснявам, че доверителят ми е бил лишен от правото да участва в дисциплинарното производство, в нарушение на чл.195, ал.3 и ал.4 ЗМВР, тъй като по време на висящността му е бил задържан под страж. Пропуснат е двумесечният срок по чл.195, ал.2 ЗМВР от откриване на нарушението. Член 206 ЗМВР е нарушен, тъй като дисциплинарното производство, независимо, че е обусловено от наказателното производство, е приключило, без да дочака изхода му. Към момента на издаване на обжалваната заповед не са събрани дори данни за фазата, на която се намира наказателното производство. Това, че обясненията на доверителя ми са приети в деня на издаване на процесната заповед, непосредствено преди подписването й, което сочи, че само формално са приети от дисциплинарнаказващия орган, без същинско обсъждане. Не възразявам да се разпитат допуснатите на ответника свидетели.

юрк. Г.: Моля да бъдат разпитани допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ се към разпит на допуснатите на ответника свидетели и СНЕ самоличността им, както следва:

Н. Г. Х., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК], издадена на 07.04.2011 г. от МВР-С., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. И. Г., ЕГН [ЕГН], л.к. №64598768, издадена на 12.08.2015 г. от МВР-С., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещаха да кажат истината.

РАЗПИТ на свидетеля Х.: Работя като младши инспектор в 09 РУ-СДВР от 2000 г. и понастоящем без прекъсване. На 01.05.2016 г. бях дежурен Автопатрул-1905 с

колегата С. Г.. Сведенията, които ми се предявяват от съда на л.51 от делото са написани и подписани от мен и ги поддържам. Не си спомням точния час, но беше тъмно, когато чухме по радиостанцията, че се получи сигнал, че разбиват магазин СВА в [населено място],[жк], 6-ти микрорайон. Дежурният изпрати други автопатрули на мястото на грабежа. Ние се обадихме, че ще отидем да окажем съдействие. От ОДЧ потвърдиха насочването ни към магазина. Отправихме се натам по [улица], завихме по ул. „605^{-та}“ и в близост до бл.613 видяхме срещу нас да се движи лек автомобил. В този момент получихме информация по станцията, че срещу нас идва автомобил и трябва да го проверим. Улицата пред бл.613 е с много паркирани автомобили и в свободната си част платното не позволява разминаване, така че лекият автомобил принудително донякъде се наложи да спре. След спирането му, веднага съобщихме регистрационния му номер в ефир на ОДЧ, за да обявим започналата проверка. По време на извършването ѝ не е имало противопоставяне или съпротива. Автомобилът мисля, че беше “Форд” - комби, сив на цвят. Слизайки от служебната кола за започване на проверката видяхме, че вместо да се отвори шофьорската врата, се отвори тази от страната на пътника и отвътре се показва жалбоподателят. Веднага ни каза, че е колега и представи служебна карта. Заяви, че е ходил по жени, бил пиан и викнал приятеля си, за да го откара до къщи. Когато жалбоподателят се приближи до мен, за да покаже служебната си карта, ми направи впечатление, че не лъха на алкохол, нямаше признаци да е пиан. Помолих го да се отвори багажника. През това време шофьорът стоеше зад волана. В багажника имаше голям черен сак. Попитах жалбоподателя какво има вътре, а той отговори, че това са рибарски принадлежности на приятеля му. Поисках да ми се покажат. Уточнявам, че сакът беше голям и черен, в гърлото имаше поставен обръч, не знам от какъв материал, така че да стои отворен. Вътре открихме голямо количество разхвърляни кутии от различни марки цигари, не бяха на стекове. Не си спомням коментарът и реакцията на жалбоподателя. Поставихме му белезници, докладвахме на дежурната част какво сме установили и запазихме местопроизшествието до идване на ОДГ. След това бяха предприети действия по установения ред. Веднага след края на наряда изготвихме докладна записка по случая. Дежурството ми почна на 01.05.2016 г. от 19.00 ч., а приключи на 02.06.2016 г. – 7.00 ч. Проверката беше след полунощ, на

02.05.2016 г. При извършването ѝ установихме самоличността на водача и собствеността на автомобила. Данните са отразени в документите, не ги помня по памет. Водачът представи лична карта и талон за автомобил, доколкото си спомням той беше собственикът му.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и свидетелят се ОСВОБОДИ от залата.

РАЗПИТ на свидетеля Г.: Работа като младши инспектор в 09 РУ-СДВР. Бях дежурен наряд от 19.00 ч. на 01.05.2016 г. до 7.00 ч. на 02.05.2016 г. като автопатрул 195 в състав със свидетеля, разпитан преди мен. Участъците, които покривахме бяха[жк], 9-ти и 10-ти микрорайон. Дежурството протичаше нормално, нямаше особени инциденти до момента, в който по радиостанцията ни се подаде сигнал за лица, които разбиват магазин в[жк], 6-ти микрорайон. Ние проявихме инициатива, докладвахме по радиостанцията, че ще отидем да съдействаме на колегите и дежурният потвърди насочването ни към магазина. Пресякохме [улица], завихме надясно по [улица]към ул. „605-та“, [жк], 6-ти микрорайон, това е една улица между блоковете. В близост е до [жилищен адрес] където извършихме проверката. Когато видяхме приближаващия към нас лек автомобил, подадохме светлинен сигнал и го спряхме. Обявихме неговия регистрационен номер по радиостанцията на ОДЧ за проверка, излязохме от служебната кола и се насочихме към него. Междувременно пътникът, който седеше до водача, беше излязъл от автомобила, доближи се до нас и показва служебната си карта. Каза ни, че е колега от ОПП-СДВР, ползвал услугите на проститутки и неговия приятел сега го прибирал вкъщи, тъй като употребил алкохол и не можел да шофира. Само по представената от него служебна карта от МВР го идентифицирахме. Самата тя беше изрядна. Аз комуникирах с водача, изисках му лична карта и документите на автомобила. Доколкото си спомням, мисля, че каза, че е забравил документите на автомобила и не ги носи в момента. Помолихме водача да отвори багажника за проверка. Вътре имаше голям черен чувал. Попитахме какво има в него, жалбоподателят каза, че не знае какво е това и че са някакви вещи на водача. В чувала открихме множество кутии цигари, непакетирани като стекове или по друг начин. Не си спомням дали бяха от една или повече марки, нито бройката им. След

като ги открихме, водачът каза, че е намерил чувала между автомобилите на същата улица, но не знае от къде са и ги е натоварил в багажника. Докладвахме на дежурния, а той разпореди да задържим лицата. Поставихме им белезници, не са оказали съпротива. По време на цялата проверка нямаше противодействие или други спънки от тяхна страна. След като сложихме белезниците на жалбоподателя, той помоли да бъде пуснат, тъй като имал семейство и деца. Ние отказахме, след което той ни предложи да ни даде 200 лв., за да потулим случая. Срещу сумата жалбоподателят искаше да го пуснем. Ние категорично отказахме. При отварянето на багажника вече беше дошъл втори автопатрул. Най-накрая се събрахме общо три автопатрула. Оперативната дежурна група първо беше в магазина на СВА, а след това дойдоха и на мястото, където ние извършихме проверката. Имаше поемни лица – цивилни, не знам дали бяха служители от магазина. Не съм присъствал на действия по идентификация на цигарите. Смяната ни приключи, друг патрул ни смени на място. Проверката се извърши около 4.00 - 4.30 ч. сутринта на 02.05.2016 г. След като смяната ни свърши изготвихме докладни за дежурството. Предявените ми сведения на л.50 от делото са написани и подписани от мен. Когато жалбоподателят направи предложението да ни плати 200 лв., за да го пуснем, бях аз и колегата ми и колегата Г. от втория автопатрул. Предложението му беше отправено към трима ни. Когато спиране автомобил за проверка се легитимираме със служебна карта. Когато мен ме спират за проверка, показвам лична карта и свидетелство за управление. Не мога да кажа защо жалбоподателят показва служебна карта, но това е факт. Първоначално нищо не сме искали от него, той по своя инициатива ни представи служебна карта, като каза че е колега. Още преди да започне проверката я беше извадил. Поставихме белезници поради наличните данни за извършено престъпление и разпореждането на дежурния в ОДЧ на 09 РУ-СДВР и констатираният чувал с цигари с неясен произход към този момент. Водачът не представи талон, най-вероятно е направена справка по станцията за регистрацията му, но такива подробности не си спомням, тъй като мина доста време. Жалбоподателят ни предложи 200 лв., но не е изваждал пред нас пари, в този момент той беше с белезници, не ни е казвал от къде да ги вземем. Ние категорично отказахме да вземем тези 200 лв. След като му се поставиха белезниците го обискирахме. Ние правим първоначален обиск за опасни предмети, оръжие,

повърхностно, без да вадим нещата от джобовете. Аз задържах жалбоподателя, а моят колега - водача. Обискът им е направен от други колеги, тъй като нашата смяна приключи и те поеха случая.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и свидетелят се ОСВОБОДИ от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Й.: Моля да отмените обжалваната заповед. От показанията на разпитаните свидетели е видно, че доверителят ми е задържан без законово основание, при неизяснена фактическа обстановка. Дори и днес разпитаните свидетели си противоречат. Св. Х. твърди, че А. е говорил за рибарски принадлежности, които е имало в чувала, а св. Г. твърди, че А. не е знаел какво има в багажника на колата. Нито един от двамата не заявява, че има цигари, липсва знанието на А. за наличие на цигари в автомобила. Съответно няма основание за използване на помощни средства – белезници, няма основание за предлагане на пари, още повече няма данни такива да са открити у жалбоподателя, да са давани от него на колегите му, или дори само да са били показани. Извън това, видно е, че деянието, което се вменява на доверителя ми като дисциплинарно нарушение е престъпление и да приемем, че той го е извършил означава да нарушим пряко норма от Конституцията и чл.16 НПК, които въвеждат презумпцията за невиновност. Самият ЗМВР предвижда, че когато дисциплинарно нарушение е престъпление, сроковете за наказването му да започват да текат от влизане в сила на наказателната присъда. Преди това, дисциплинарната отговорност за извършено престъпление не може да се осъществи. Допуснати са също така множество процесуални нарушения, описани в писмена защита, която днес представям с препис за ответника. Претендирам присъждане на направените по

делото разноси.

юрк. Г.: Моля да бъде оставена без уважение жалбата. В хода на дисциплинарното производство безспорно е установено извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение на цитираните в заповедта разпоредби на Етичния кодекс за поведение на държавните служител в МВР от 2014 г., послужило като основание за дисциплинарното му уволнение. Дадените днес свидетелски показания не си противоречат и потвърждават изложеното в заповедта. Деянието, за което е уволнен жалбоподателят, не е престъпление, а нарушение на нормите на Етичния кодекс. Дисциплинарната отговорност за извършването му не зависи от отговорността по НК, така че не са нарушени конституционни права на жалбоподателя. Извършеното от него деяние е тежко нарушение на служебната дисциплина, станало достояние на широк кръг от лица, укоримо и от гледна точка на общоприетия морал за поведение, особено на полицейски служител, чиито задължения са опазване на реда и законността. С оглед на така изложените факти, обстоятелства и съображения, моля процесната заповед да бъде оставена в сила. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: