

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12435** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от служител с юридическо образование Й. Й., с пълномощно от днес, както и към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014 - 2020 И ЗАМ. МИНИСТЪР НА МРРБ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба подадена от МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, срещу Решение № РД-02-14-1573/29.08.2024 г., на ЗАМ. МИНИСТЪР НА МРРБ и РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014 – 2020, относно налагане на финансова корекция. **ДОКЛАДВА**

административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 12.12.2024 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали други доказателства след насрочване на делото.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Й.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 12.12.2024 г.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Й.: Моля да отмените процесното решение, с което е била доналожена финансова корекция в размер на 15 %, за достигане корекция в общ размер 25 % върху допустимите разходи на сключения от Финансово-стопанската гимназия „А. Б.“, [населено място], договор за обществена поръчка. От установените по делото факти става ясно, че помощният орган на възложителя е допуснал формална грешка в самото предложение за участие без каквито и да е негативни последици. По процедурата не е имало втори участник, достигнал до този етап, поради което допускането до класиране на ценовата оферта на определения за изпълнител не води неравно третиране. Изпълнителят не е отчитал дублираните в К. дейности, а за липсващите дейности са приложени анализни цени, т.е. техническата грешка има изцяло формално значение, без каквито и да е финансови последици, което води до липса на основание за налагане на посочената в писмото финансова корекция, която е в изключително голям за естеството на нарушението размер, а именно 249 766,39 лв. Считам, че този подход на управляващия орган, противоречи на принципите възприети от съда на ЕС. Административният орган е подхождал формално при анализа на така нареченото нарушение като не е изследвал финансовото му отражение, като е издал един незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните разпоредби и необоснован акт. Противоречието на този подход е по отношение на Решение на съда на ЕС от 04.10.2024 г. по дело Ц-175/2023 г., по повод преюдициално запитване отправено от Административен съд – Велико Търново, в рамките на производство по дело на [населено място] срещу Ръководителя на УО на ОП „Региони в растеж“. В посоченото решение на съда на ЕС, категорично се казва, че размера на финансовата

корекция не трябва да се определя автоматично само въз основа на предварително определена скала на единните ставки и корекции. Според това решение по чл. 143, § 2 от Регламент 1303/2013 г., в съда се тълкува, че не е допустимо обоснована правна уредба, по силата на която всяко нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки представлява нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от този регламент, която да води автоматично до прилагане на финансова корекция, чиито размер се определя въз основа на предварително определена скала и единни ставки на корекциите. Считам, че процесното решение е издадено именно при автоматично налагане на финансова корекция, без да е определено точно финансовото въздействие. Резултатът, е че заради формално решение имаме почти 250 000 лв., финансова корекция, съответно щета за бюджета. Предвид изложеното моля да отмените оспореното решение за налагане на финансова корекция. Претендирам разноски в размер на държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И.: Считам жалбата на МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, срещу Решение № РД-02-14-1573/29.08.2024 г., за налагане на финансова корекция на ЗАМ. МИНИСТЪР НА МРРБ и РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014 – 2020, за неоснователна. Съображенията за това са подробно изложени в писмен отговор, който представям на съда. Моля да отхвърлите жалбата на МОН, срещу решението, тъй като същото е правилно и законосъобразно. Моля да присъдите в полза на МРРБ, юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв., съгласно наредбата за заплащане на правна помощ. В случай, че жалбоподателят е претендирал юрисконсултско възнаграждение над минималния размер, правя възражение за прекомерност. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: