

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6911** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. О. - нередовно призован, призовката не е връчена сътрудник на адвоката, не се явява, представлява се от адв.К., с пълномощно от днес.

Адв. К.: Не възразявам по нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ " ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО ПОЧИВНО - ДЕЛО" - редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно от 30.08.2021 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на Р. Г. О. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Г., против Заповед № ЧР-11-965/24.06.2021 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Военни клубове и военно-почивно дело", с която е прекратено служебното ѝ правоотношение от длъжността Началник на отдел

"Почивно дело, координация и контрол" в ИА "Военни клубове и военно-почивно дело".

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.11.2021 г., с която представя заявление вх.№ 6419/24.06.2021 г.

Адв. К.: Поддържам подадената жалбата и уточнителната молба. Да се приеме административната преписка.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям Заповед за възстановяване от 24.06.2021 г. с оглед наведените възражения на жалбоподателката, с препис за ответната страна. Във връзка с доказателствените искания на Съда за експертиза, възраждам за назначаването на такава, не следва да се сравняват длъжностните характеристики. В случай, че се допусне експертизата, да се възложи задача на вещото лице да сравни двете характеристики на началник отдел, след промяната на устройствения правилник. С влязло в сила на съдебно решение следва да се възстанови на длъжността на началник отдел. Представям Заповед № ЧР-11-966/24.06.2021 г. за възстановяване на В. М.. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Адв. К.: Не намирам, че имат отношение на крайния изход на делото, изследването има съществено значение, дали двете длъжностни характеристики за длъжността, която е заемала възстановената дама и е имала една и съща длъжностна характеристика, доверителката ми е идентична на която са възстановена след изменение на устройствения правилник. Твърдя, че се създава нов отдел и се въпросната дама, двете длъжности не са идентични и не са основание за освобождаване на доверителката ми.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да допусне поисканата от жалбоподателя с жалбата СИЕ, като на вещото лице се укаже да вземе предвид съображенията, изложени в днешно съдебно заседание.

Юрк. М.: Имам искане за поставяне на допълнителни въпроси към експертизата. Моля вещото лице да отговори на въпросите:

1. В рамките на Главната дирекция "Военни клубове и военно-почивно дело", колко отдела и какви дирекции има след промяната на устройствения правилник .
2. Каква е структурата на отдел "Почивно дело" в страната и чужбина и каква е структурата на отдел "Почивно дело, координация и контрол" след промяна на устройствения правилник в агенцията.
3. Колко длъжности началник отдел има в рамките на Главната дирекция и в териториалните структури и с какви функции са те /отделите в Главна дирекция/

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 24954/14.07.2021 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, като вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на определения първоначален депозит от по 300 лв., вносими от жалбоподателя и от ответника, в 10-дневен срок от днес по сметката на

АССГ, която да отговори на поставените въпроси с жалбата и днес поставените от ответника.

Адв. К.: От името на доверителката ми, на основание чл.144 от АПК във вр.с чл.214, ал.1 от ГПК изменям първоначално формулирания петитум в депозираната жалба, като добавям към него следното искане, а именно: в случай, че отмените като незаконосъобразен атакувания пред Вас индивидуален административен акт, моля на основание чл. 104, ал. 1 от Закона за държавния служител да осъдите ответника да заплати на жалбоподателката обезщетение за времето, през което същата е останала без работа в резултат на незаконното уволнение, а именно за шест месеца от 25.06.2021 г. до 25.12.2021 г. по 2 300 лв., равняващо се на сумата в общ размер от 13 800 лв.

По искането на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Дава възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да вземе становище в писмен вид.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.03.2022 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: