

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **9099** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

СДРУЖЕНИЕ „ИСКЪР С.“, редовно уведомено, се представлява от адвокат К. и от адвокат В., с пълномощно по делото.

П. М. Т., редовно уведомена, се явява заедно с адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото.

Р. В. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото.

В. Р. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото.

М. А. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото.

Р. С. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АТМИКС БЕТОН“ ООД, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Б. дирекция „Д. район“ от 20.03.2026 г., с приложени към него писмени

доказателства.

АДВОКАТ В. – Запознахме се с доказателствата. Да се приемат. Представяме становище във връзка с представените доказателства. Към него е приложено писмо. Издадени са две решения, тъй като са проект и инвестиционно предложение. Инвеститорът е посочил неясна и непълна информация, която е представена на административния орган и в двете преписки. Нашето твърдение е, че не е посочил и не е изяснил всички относими обстоятелства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства, както и днес представеното писмо от 07.03.2025 г. на РИОСВ с молба-становище от жалбоподателите.

АДВОКАТ В. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В. – Молим да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен, евентуално като нищожен. Изложили сме подробни съображения в жалбата, в молба, която сме представили в предходното съдебно заседание и в становище, представено в настоящото съдебно заседание. Моля да съобразите всички изложени доводи. В процесното писмо само е маркирано, че ще бъде изграден път с ширина 9 м, осигуряващ достъп до имот, без никакви параметри, никакви детайли, никакво съобразяване с множество задължителни за административния орган нормативни актове. Възложителят планира да изгради не само улица, а планира да изгради мостово съоръжение, тъй като става дума за воден обект, който не може да бъде достъпен по друг начин, освен с този мост и това мостово съоръжение по никакъв начин дори не е описано. Съответно административният орган няма как да знае, че такова мостово съоръжение се предвижда. ЗУТ ясно разграничава мостовете като елемент на транспортната техническа инфраструктура, съответно мостовите съоръжения подлежат на преценка спрямо ЗВ, ПУРБ и ПУРН. Целият процес по това дали даден обект може да бъде наводнен се обследва със сложен и подробен план, който подлежи на съгласуване и се изготвя изцяло от МОСВ и Б. дирекция. Съответно Б. дирекция следи за спазването на ограниченията по ПУРН, като не е от компетентността на никой друг орган да съгласува някакъв обект, който по някакъв начин може да бъде предмет на този план. Тоест, Б. дирекция задължително е трябвало да бъде сезирана и да изрази становище дали е допустим този проект спрямо ПУРН, което не е сторено. Представили сме писмо от 07.03.2025 г., което е за инвестиционното предложение. В него не се съдържа никаква информация за планиране ползване на повърхностен воден обект, каквото представлява изграждането на мостово съоръжение. З. двукратно не е уведомил административния орган за потенциалното изграждане на мостово съоръжение. От представените документи, от писма на Напоителни системи и МЗХ, които са по преписката на л.438, л.436, се установява за процесния обект, че засегнатият воден обект представлява съоръжение за предпазване от вредното въздействие на водите. Съгласно чл. 2 ЗВ се създават условия за предотвратяване и намаляване на вредните последици от водите, а съгласно чл. 143 ЗВ са въведени изрични ограничения, за да се запази проводимостта на водните тела. Изграждането на мостово съоръжение засяга именно проводимостта на водните тела. Рискът от наводнения се преценява от Б. дирекция съобразно ЗВ и ПУРН и такава преценка въобще не е извършвана. Административният орган е бил длъжен да

изпрати цялата преписка на Б. дирекция, да изиска, ако е необходимо, допълнителна информация, съответно Б. дирекция да се произнесе по допустимостта, но това не е направено. Административният акт е издаден при невярна фактическа обстановка и без да бъдат съобразени задължителните изисквания на приложимото законодателство, което е достатъчно за отмяна на оспорвания акт.

Моля да ни присъдите разноси, за които представям списък на разноските, договор и платежно.

АДВОКАТ К. – Представям списък на разноските.

Във връзка с искането за обявяване нищожността на процесния административен акт твърдим, че издаденият акт е несъвместим със съществуващия правен ред по два аргумента. При издаването на процесното писмо е била изключена Б. дирекция „Д. район“. Това е недопустимо, защото във всички екологични процедури винаги задължително има процес на съгласуване с оглед на допустимостта на плана или на инвестиционния проект с Б. дирекция. Нужно е проследяване на заявленията, на уведомленията в двете процедури по чл. 2, ал. 2 от Наредбата за оценка на съвместимост, тази за инвестиционното предложение и тази за процесния план. Има достатъчно данни, за да приемем, че възложителят е действал недобросъвестно с цел да укрие обстоятелството, че пътният достъп се осъществява през мостово съоръжение, за строителството на което е необходимо съгласуване и решение на Б. дирекция. Това мостово съоръжение е наречено път, описани са параметрите на пътя, ширина, наречено е съществуващ път, но важното обстоятелство е премълчано. Това е потвърдено от писмото на Б. дирекция от 28.01.2026 г., което е на стр. 169 от делото, където Б. дирекция казва на възложителя, че получавайки съгласуване за инвестиционното предложение нищо не са направили, защото не са декларирали съоръжението за осъществяване на пътна връзка, което трябва да бъде разрешено при режима на ЗВ. Фактически аргументът за нищожност е формулиран от Б. дирекция. Моля да присъдите разноси на двамата ми доверители.

АДВОКАТ В. – Съобразно представеното заявление в проектната документация става дума за масивно мостово съоръжение, тъй като е посочено, че ширината му е 15 м, не е малко мостче, а е сериозен воден обект.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: