

РЕШЕНИЕ

№ 13923

гр. София, 09.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2357** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И. Б. Г., с адрес в [населено място], общ. Столична срещу мълчалив отказ на кмета на район „П.“, Столична община /СО/ по заявление/искане вх. № РПН26-МД94-4/09.01.2026г. за удостоверяване на обстоятелството за липса или наличие на общинска собственост върху имот с идентификатор № 04234.6969.3309, посочен в молба – декларация, приложена към искането.

С жалбата се твърди, че искането за извършване на административна услуга е заявено на 09.01.2026г. и до подаване на жалбата – 12.02.2026г. /л.4/ същата не е извършена. Иска се мълчаливият отказ да бъде отменен и преписката да бъде върната за извършване на административната услуга – произнасяне по молба – декларация вх. № РПН26-МД94-4/09.01.2026г. чрез извършване на поисканата заверка относно удостоверяването дали имота е актуван като общинска собственост.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител на жалбоподателя, който претендира присъждане на разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът - кметът на район „П.“, Столична община в съдебно заседание не се явява и не изразява становище по жалбата. В писмо, с което жалбата е изпратена в съда изразява становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че не е налице мълчалив отказ, тъй като с указателно писмо е разяснено на процесуалния представител на жалбоподателя какви нередовности на молбата – декларация следва да отстрани и какви доказателства да представи.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 09.01.2026г. жалбоподателят подал в район „П.“, СО молба – декларация с вх. №

РПН26-МД94-4 с искане за извършване на административна услуга – заверка на молбата-декларация, с която да се удостовери находящ се в землището на [населено място], [община], район „П.“, поземлен имот с идентификатор 04234.6969.3309 по КККР, с площ от 979 кв.м., стар номер 446, квартал 4, парцел XIII-446, при съседни имоти с кадастрални идентификатори 04234.6969.437, 04234.6969.445, 04234.6969.446, 04234.6969.3308, 04234.6969.3542, актуван ли е като общинска собственост и да извърши заверка на данните на посочените като свидетели при обстоятелствената проверка лица. Молбата-декларация е подписана от декларатора.

Жалбата предмет на настоящото дело е подадена на 12.02.2026г., с вх. № РПН26-МД94-4-2 в район „П.“, СО.

В преписката е приложено писмо рег.№ към РПН26-МД94-4-1/12.01.2026г. на кмета на район „П.“, СО, адресирано до адв. М. – представител по пълномощие на И. Г.. В писмото е посочено, че в хода на процедиране на молбата-декларация е установено, че предварително в нея са вписани данните на лицата, които могат да бъдат призовани от нотариуса, вместо да бъдат посочени имена на свидетели, от които кметът на района да избере подходящи. Записано е също, че следва да се подадат нови заявления с приложени документи по отношение на поземлен имот с идентификатор 04234.6969.3309, доказващи правоприемство с М. Т. /записан като собственик на имота/ и удостоверение за наследници /ако е приложимо/.

ПРАВНА СТРАНА

Налице е искане за извършване на административна услуга, а именно заверка на молба - декларация, необходима на жалбоподателя за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/.

Административният орган е длъжен, в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация обстоятелството, дали съответният недвижим имот е актуван като общински и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни. Административният орган не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е иницирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана. Следователно, административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ. Задължението му се изразява включително в издаване на удостоверение относно обстоятелството представлява ли имотът общинска собственост. Заверката на молбата-декларация означава административният орган да заяви или отрече, че общината е носител на правото на собственост върху процесния имот.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 от АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване, тъй като само тогава се засягат правата на заинтересованата страна от издаването му. Обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то

тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, тоест не се осъществява мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

Сроковете за издаване на административни актове са посочени в чл. 57 от АПК. Административният акт по чл.21, ал.3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В случая заверката на молбата-декларация е следвало да се осъществи до 16.01.2026г., вкл.

В посочения срок и до приключване на съдебното следствие органът не е направил заверка в молбата-декларация на данните на посочените свидетели от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство и не е посочил актуван ли е като общинска собственост описаният в молбата имот. Мълчаливият отказ може да се оспори в двумесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе /чл.149, ал.2 от АПК/. В случая двумесечния срок за оспорване е изтекъл на 17.03.2026г. Жалбата е подадена на 12.02.2026г., тоест преди изтичане на срока, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга така, както е поискана, като изпълни задължението си да посочи актуван ли е като общинска собственост процесния имот и удостовери правилната индивидуализация на посочените в молбата-декларация три лица посочени от заявителя като свидетели за извършване на обстоятелствената проверка, съгласно чл.587, ал.2 от ГПК.

Доказателства, че срокът за произнасяне е удължен за изясняване на обстоятелства не са представени. Приложеното в преписката писмо рег. № към РПН26-МД94-4-1/12.01.2026г. на кмета на район „П.“, СО не е връчено на адресата - адв. М. – представител по пълномощие на И. Г. /л.9/ и не е породило желанието от ответника последици – срокът за произнасяне да бъде удължен.

Необходимостта от снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК възниква когато заявителят не разполага с документ, доказващ правото му на собственост. Обстоятелството, че в документ за процесния имот е вписан друг собственик подлежи на преценка от нотариуса. Доказателствената сила на издаден в такова производство нотариален акт е оборима от трети лица по специалния ред по чл.537 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.587, ал.2 от ГПК свидетелите се посочват от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. На кмета на общината може да бъдат предоставени предварително имена на свидетели, от които той да избере подходящите за посочване в молбата-декларация. Това следва да се разбира „по указание на собственика“ /чл.587, ал.2 от ГПК/. В случая имената на свидетелите са вписани от подалия заявлението, без те да са съгласувани с кмета или негов представяващ, но указания за отстраняване на нередовностите не са дадени по надлежен ред.

По изложените съображения мълчаливият отказ е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката – да се върне на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК. Ако органът желае предварително съгласуване на имената на свидетелите е необходимо да уведоми за това жалбоподателя по надлежен ред след което да се произнесе в установения в закона срок.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за заплатена държавна такса в размер на 5,11 евро и за заплатен адвокатски хонорар в размер на 512,00 евро /л.36/. Ответникът не е направил възражение относно размера на адвокатския хонорар.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, вр. чл.173, ал.3 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Б. Г., с адрес в [населено място], общ. Столична, мълчалив отказ на кмета на район „П.“, Столична община по заявление/искане вх. № РПН26-МД94-4/09.01.2026г. за удостоверяване на обстоятелството за липса или наличие на общинска собственост върху имот с идентификатор № 04234.6969.3309, посочен в молба – декларация, приложена към искането.

ВРЪЩА преписката на кмета на район "П.", Столична община за извършване на заявената административна услуга по молба- декларация вх. № РПН26-МД94-4/09.01.2026г. в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Б. Г., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], общ. Столична, сумата 517,11 евро, разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: