

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4227

гр. София, 27.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в закрито заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

като разгледа дело номер **4744** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба А. П. А., против Заповед № Д-04/11.05.2022г. на директора на РИОСВ-С..

В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението, което е и предмет на настоящото производство.

Ответникът, в съпроводителното писмо изразява становище за недопустимост на искането.

Съдът след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства намира следното :

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на Общото събрание на съдиите във ВАС. В процесния случай нормата на чл.160, ал.5 от ЗООС предвижда, че подадената жалба не спира изпълнението на оспорваната заповед.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на

жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

За да бъде уважено това искане, в тежест на молителя е да посочи вредите и да представи доказателства за вида им и за вероятността те да настъпят, ако обжалваният административен акт бъде изпълнен преди съдът да се произнесе по неговата законосъобразност.

В настоящият случай в жалбата оспорващата страна не се сочи никакви сериозни основания, съобразно посочените законови критерии за спиране изпълнението на акта. Наведени са твърдения за вреди, които обаче нямат връзка с предмета на заповедта. От тях може да се изведе извод за отрицателно въздействие върху имота на оспорващия от страна на трети лица, за което обаче е предвиден друг ред за защита.

При това положение не може да се приеме, че не са налице основания за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на постановеното решение.

По изложените съображения, Административен съд, С. град, II отделение, 28 състав,

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. П. А. за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената с жалбата Заповед № Д-04/11.05.2022г. на директора на РИОСВ-С.

Определението, в частта му, с която се оставя без уважение искането за спиране на оспорваната заповед подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия: