

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7000

гр. София, 12.12.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 12.12.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **10947** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145 – чл.178 АПК вр. чл.211 и чл.231 ЗМВР.

Образувано е по жалба, подадена от В. Б. А. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР).

Административен съд София–град при извършената служебна проверка на допустимостта и редовността на жалбата установи следното:

Първо, със Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г. на директора на СДВР на основание чл.194, ал.2, т.1 и т.4, чл.197, ал.1, т.6, чл.203, ал.1, т.13, чл.204, т.3 и чл.226, ал.1, т.8 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „УВОЛНЕНИЕ“ на младши инспектор В. Б. А. на длъжност младши автоконтрольор, I степен във 02 група „Пътен контрол“ при 01 Сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към Отдел „Пътна полиция“ СДВР. С оглед на предмета ѝ, тази заповед подлежи на съдебно обжалване в дисциплинарната част съгласно чл.211 ЗМВР, а в прекратителната част съгласно чл.231 ЗМВР. Обжалваемостта ѝ като индивидуален административен акт по чл.21, ал.1 АПК произтича от общата клауза за съдебен контрол по чл.145, ал.1 АПК. Съответно жалбата срещу тази заповед не е недопустима по чл.159, т.1 АПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт.

Второ, не е такава и поради неправосубектност на оспорващия по чл.159, т.2 АПК. Като физическо лице същият има и общата материалноправна правоспособност по чл.1 ЗЛС, и основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК процесуална правоспособност по чл.15, ал.1 АПК да инициира това съдебно производство и да е страна по него. Трето, Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г. не е оттеглена от издалия я директор на СДВР по реда на чл.91 АПК, без което няма последващо настъпила недопустимост на съдебното нейно оспорване по чл.159, т.3 АПК. Четвърто, със Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г. е ангажирана дисциплинарната отговорност на жалбоподателя като държавен служител в МВР с прекратяване на служебното му правоотношение, поради което като неин единствен адресат той е легитимиран съгласно чл.147, ал.1 АПК да претендира съдебна й отмяна, а жалбата му не е недопустима по чл.159, т.4 АПК за липса на правен интерес. П., препис от Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г. е връчен на жалбоподателя срещу подпис на 25.10.2016 г. Броен оттогава 14-дневният срок за съдебното й оспорване по чл.149, ал.1 АПК изтича на 08.11.2016 г. Жалбата е подадена до Административен съд София–град чрез СДВР с вх. № 513000-22840/25.10.2016 г. без просрочие по чл.159, т.5 АПК Шесто, този спор не е преклудиран с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК, нито се разглежда в друго висящо идентично дело по чл.159, т.7 АПК. С., жалбата не е недопустима по чл.159, т.8 АПК - не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по чл.155, ал.1 АПК. О., искането за отмяна на Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г. е подведомствено на административните съдилища – чл.128, ал.1, т.1 АПК и родово им е подсъдно - чл.132, ал.1, пр.1 АПК. При седалището на ответния административен орган и липсата на териториална негова структура по § 1, т.1а от ДР на АПК, спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.133, ал.2, т.2 АПК. Жалбата има писмената форма и съдържанието по чл.150, ал.1, т. 1 - 8 АПК. Доколкото основанията за оспорване на Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г. в нея са само маркирани, съдът ще даде на жалбоподателя съгласно чл.158, ал.1 АПК 7-дневен срок, в който надлежно да ги конкретизира с писмена молба съгласно чл.150, ал.1, т.6 АПК, както и да представи и документ за внесена държавна такса по чл.151, т.3 АПК. Тъй като статутът на жалбоподателя е на полицейски орган по чл.142, ал.1, т.1 ЗМВР, на основание чл.142, ал.2 ЗМВР същият се урежда изцяло от този специален закон,

който не предвижда изрично освобождаване на производствата по чл.211 и/или чл.231 ЗМВР от държавни такси. Същевременно същият този статут изключва субсидиарното приложение по чл.142, ал.3 ЗМВР на основанието за такова освобождаване по общия чл.122 ЗДСл, тъй като то важи само за държавни служители в МВР по чл.142, ал.1, т.2 ЗМВР. Следователно не е налице нормативно или индивидуално основание за освобождаване на жалбоподателя от заплащането на предвидената с т.2б, б.,а“ от Тарифа № 1 към ЗДТ държавна такса.

Предвид изложеното ход на делото ще бъде даден в открито с.з., за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, указания по разпределение на тежестта на доказване в процеса и произнасяния във връзка с подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 10947/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 19.01.2017 г. - 9.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК като страни по делото:

1. Жалбоподател - ВЕСЕЛИН Б. А. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес];
2. Ответник – ДИРЕКТОРЪТ на Столична дирекция на вътрешните работи – [населено място]я, [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.158, ал.1 АПК в 7-дневен срок от съобщението:

- с писмена молба с препис да посочи в какво конкретно се състои незаконосъобразността на обжалваната Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г. на директора на СДВР съгласно чл.150, ал.1, т.6 АПК;
- да внесе държавна такса по сметка на Административен съд София – град в размер на 10 лв. и да представи документ, удостоверяващ плащането ѝ по делото съгласно чл.151, т.3 АПК.

ПРИ неизпълнение на горните указания в срок жалбата се оставя без разглеждане, а производството по делото се прекратява на основание чл.158, ал.3 АПК.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с изпратената с писмо рег. № 513000-242024/01.11.2016 г. на СДВР административна преписка и да изрази становището си по нея в насроченото първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК негова е тежестта да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в Заповед № 513з-7771/18.10.2016 г., както и изпълнението на всички законови изисквания при нейното издаване.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.152, ал.4 вр. ал.2 АПК ответника в 3-дневен срок от съобщението да окомплектова административната преписка с:

- Заповедта на министъра на вътрешните работи за (пре)назначаване на старши комисар М. М. на длъжността директор на СДВР или официално удостоверение в тази връзка;
- Справка за хода на досъдебно производство № 153/2016 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 8069/2016 г. по описа на СГП.
- Справка за всички разрешени и ползвани от жалбоподателя отпуски за периода 02.05.2016 г. - 18.10.2016 г.

ПО доказателства, съдът ще се произнесе в първото по делото заседание, на основание чл.171, ал.5, изр.2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото с.з. с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____

