

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. П. С. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА че на 17.01.2021 г. по делото е постъпило Становище от ответника с което се взема отношение по представеното от жалбоподателката становище и се изразява позиция, че делото е изяснено от фактическа страна, събрани са всички доказателства. Като отмяната на съдебният акт и връщането му за ново разглеждане е в резултат на неизлагане на мотиви в същия.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателката да се запознае със становището на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Във връзка със становището имам следното възражение - и на двете инстанции във ВАС делото се връща с ясното определение за оспорване на документите. Като в мотивите на Съда е записано, че се връщат отново на първа инстанция за да може Съда да прецени въз основа на моето оспорване което съм направила, кои документи са истински, кои са с невярно съдържание и кои документи

могат да се приемат като основание за издаване от комисията на това решение, което аз оспорвам. Във връзка с това, че не следва да бъдат събирани и изследвани други доказателства, аз смятам че би трябвало това което е по делото да се обърне внимание, че когато комисията е разглеждала документите състава не е бил пълен.

Оспорвам и не съм съгласна с твърдението, че абсолютно нищо с моите действия не съм допринесла за продължаването на делото толкова години, тъй като още в първото дело в първата инстанция аз исках всички възможни свидетели да се призоват и да изяснят обстановката от която се вижда, че аз нито съм знаела, нито съм била в течение, нито общественото ми служебно положение не е позволявало да има явочна квартира на този адрес който е записано и за което аз съм определена от комисията за съдържател на явочна квартира.

СЪДЪТ във връзка с представеното в предходното с.з. становище от жалбоподателката и докладваното днес становище на ответника от 17.01.2022 г. намира, че по същество в същите не се формулират искания. В становище на жалбоподателката не се формулира искане за събиране на нови доказателства, а се прави оценка на вече събрани такива, при предходни разглеждания на делото. Поради което и доколкото доказателствата по делото са събрани в пълнота при предходното разглеждане на делото и липсват указания за попълване на делото с нов или друг доказателствен материал от касационната инстанция.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, при което следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на делото по същество.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля, съдът да отмени решението на комисията, като отговарящо на обстоятелствата, като задължи комисията въз основа на решението да ми издаде документ, че не съм била съдържател на явочна квартира, тъй като по делото има много ясни доказателства за това. Свидетелят Х. П. пред съда е дал показания за това, че е направил само едно предложение без аз да знам и без да съм в течение каквото той е правил, като това е било някаква порочна практика в службите на ДС по това време, защото са имали да изпълняват планове за събиране на адреси за явочни квартири. Освен това предложение което той е направил, той е подписал два документа. От там нататък цялото дело, което съдържа над 28 документи, аз съм описала подробно в мое становище. Документите са със сгрешена дата на раждане, със сгрешени адреси, липса на информация, вижда се че някои от документите са дописвани с различни почерци. Вижда се, че подписите не съответстват. Х. П. е обявил в своето показание, че документите които носят неговото име не са подписани с негов подпис, а са подписани с друг вид подпис. В тази връзка, аз както в предишните дела, в АССГ и във ВАС, исках да има експертиза на подписите, но бе отказано. Второто, което поисках, това беше вещото лице да отиде на място, да види че тази картинка, която е явочната квартира, не отговаря на действителното положение. Къщата, в която аз съм работила в този клуб, все още стои и от едната

страна граничи с двор, а от другата страна граничи с къща, а не с блок, както е записано. Входовете не отговарят, описанието, което е направено, не отговаря на истината. За да се уверите в моята констатация, ако минете покрай[жк], в локалното платно , има две къщи – жълта и сега друг цвят. Тази къща, която е записана, че е явочна квартира от 1986 г. е в процес на приватизация, тази къща се върна на собствениците и те я продадоха и де факто този клуб на техниката, не съществува. В определението на комисията е записано, че аз все още съм съдържател на явочната квартира, това е 30 години след това. Има реституции, има други собственици, но аз все още държа на този адрес квартирата, което е пълен нонсенс, абсолютно не отговаря на здравата логика. Третото нещо което искам да подчертая е ако може да обърнете внимание на протокола, когато комисията по досиетата е заседавала въз основа на моите документи. Аз исках тези документи да се представят и вместо това становище комисията сега трябваше да представи тези документи. Първо, липсва един член от състава, след това те са разговаряли, дали аз съм военно лице или някакво такова лице. Никой не е разсъждавал въз основа на документите, има ли документи, няма ли документи. На последно място, през цялото време от комисията говорят, колко е важно да бъде обявена аз за сътрудник на ДС, което е поредния абсурд, тъй като, първо, аз не съм знаела, второ, аз отивам в пенсионна възраст и третото, което е, имам чувство че съм подложена на някакво политическо изпълнение на задачи от тяхна страна, тъй като би трябвало в абсолютно всички документи да се търси логиката в тях.

Аз съм представила по делото извлечение от трудовата ми книжка и се вижда, че през тези години когато Х. П. е правил това и има тези документи, аз съм била инструктор в този общински съвет. Като инструктор, аз не съм имала ръководна функция, нито да давам ключове, нито да правя каквито и да е разпореждания със собствеността, в която съм работила. Над мен е имало секретар. По това време научно-техническите служители сме били звено на столична организация, получавали сме си заплатите от там, така че абсолютен абсурд е аз да мога да взема каквото и да е решение във връзка с управление на собствеността. Последният абсурд е, че Х. П. който е направил тези документи, за да отчете някаква дейност, работи в ДС в някакъв отдел, нещо с арабски страни се е занимавал.

Последният ми довод е във връзка с тези талончета, по които се водят отчети. В документа ясно е записано за този талон № 6 и ясно са записани изискванията, и това досие не отговаря на нито едно от изискванията.

**ЮРИСКОНСУЛТ М.:** Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и останала недоказана по друго производство. Отношение по пледоарията на жалбоподателката няма да взимам, тъй като сме отлагали многократно нашите възражения, депозиращи сме доказателства, както сме ползвали и гласни доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: