

Протокол

№

гр. София, 11.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 11.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12858** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. В. – редовно уведомена чрез адв. Черногоорски, се явява адв. Черногоорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. Я., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 27.10.2020 г. от НАП с приложени писмени доказателства.

АДВ. ЧЕРНОГООРСКИ – Запознат съм с представените доказателства. Моля да се приеме представеното писмо от 27.10.2020 г. от НАП.

ЮРК. Я. – Моля да се приеме писмото от НАП от 27.10.2020 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от зам.-директора на ТД на НАП от 27.10.2020 г., ведно с два броя приложения към него.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ - Моля да уважите депозираната жалба по основание, аргументи посочени в нея. Считаю, че ТП на НОИ С. град в хода на административното производство е направил съществени процесуални нарушения, а именно не е осигурил участието на заинтересованото лице в производство, което засяга неговите права и интереси, не го е уведолил за откриването на това производство, същевременно не е приложил правилно материалния закон, а именно, че право на обезщетение се полага тогава, когато се установи и се анализира, съгласно материалната разпоредба на чл. 54а от КСО, целия осигурителен стаж на 18 месеца назад. Такъв анализ на осигурителния стаж за 18 месеца назад не е извършен, поради което не може доверителят ми да носи вреди от незаконосъобразни действия на административния орган. В тази насока относно прилагането на закона, Ви моля да приемете решение на ВАС по аналогичен случай, с оглед препоръки като делото да бъде върнато обратно на първа инстанция с указания как следва да се тълкува и прилага материалния закон. От друга страна, моля да приемете, че в правния мир е налице непълнота на Закона за КСО и наредбата, тъй като не е уточнено каква процедура се прилага при случай, когато са налице назначени на трудово правоотношение работници, работодателят му, т.е., физическото лице представител на юридическия субект почине и няма кой да встъпи в правата на негов управител, не са налице процесуални разпоредби, в този случай, по отношение на това кой прекратява трудовото правоотношение. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, като в писмената защита ще се аргументирам по приложението на материалния закон, както и по процесуалните нарушения. Претендирам направените разnosки и представям списък на разnosките.

ЮРК. Я. - Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ от 30.11.2019 г. като правилно, законосъобразно в съответствие с материално-правните норми и с административнопроизводствените правила. По делото са налице доказателства, във връзка с правото на жалбоподателя по отношение чл. 54а от КСО, каквото обезщетение е било отпуснато на жалбоподателя, но впоследствие това разпореждане е отменено и е постановен отказ за изплащане на такова, тъй като са установени нови данни и доказателства, имащи отношение за преценката на правото, размера и срока на полученото обезщетение, обезщетение за безработица. В този смисъл ще изложа в писмени бележки, допълнителни съображения в подкрепа на тези теза. Претендирам направените разnosки, за което представям списък на разnosките по отношение на назначената съдебно-графологична експертиза и юрисконсултско възнаграждение. Моля да приемете писмените бележки, които представям в днешното съдебно заседание. По отношение на представеното от адв. Черногорски решение на ВАС, бих искала да кажа, че ВАС по отношение подобен казус, връща делото отново на АССГ за ново преразглеждане от друг състав, с оглед на факта, че по въпросното делото не са обсъдени всички доказателства. На второ място, казусът не е идентичен, в нашия

случай става въпрос за невъзникнало трудовоправно отношение, с оглед на декларацията, която е представена от жалбоподателя и с оглед на това, което се установи от съдебно-графологичната експертиза, че в трудовата книжка нито записа за начало на трудовата дейност, нито за прекратяване на трудовото правоотношение е направено от ръководителя на Едноличното търговско дружество [фирма]“, което по ясен начин доказва, че това трудово правоотношение не е валидно възникнало, т.е. отделно от това декларацията, която самата жалбоподателка представя в ТП на НОИ в хода на контролното производство, което е провел директора на ТП на НОИ, свидетелства, че тя е нямала определено работно място, не си е знаела, къде е работното ѝ място и съответно не е изпълнявала длъжността „стоковед“, за която е била уж назначена.

СЪДЪТ ДАВА 3-дневен срок на адв. Черногорски, в който да представи писмена защита, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: