

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12182** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. А. чрез АДВ. М. Д. ГЛАДНИШКИ – редовно уведомен, явява се лично и се представлява адв.Гладнишки, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВАТ се свидетелите А. Т. Т. и Й. В. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

А. Т. Т. – 58 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Й. В. Й. – 53 годишен българин, български гражданин, неосъждан, имам подадена жалба срещу заповед на директора на СДВР по същия случай, без родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Й. В. Й. и пристъпи към разпит на свидетеля А. Т. Т.

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза:

Познавам Р. А.. Ние сме колеги. Работех в ООВС- ООП- СДВР. Работех на обект „Бистрица“. Аз съм прекия ръководил на жалбоподателя. Ходих редовно на работа, както и той. Имахме график на дежурствата, който аз го пишех за целия месец. След това всеки понеделник, графикът се даваше на отговорник И. П. и той отбелязваше какво се е случило през седмицата. Всички идваха на работа. Графикът се променяше понеделник и то само при нужда, който е излязъл в болничен или се налага отпуската, за което се пише докладна, заедно с промените в графика. Аз контролирах изпълнението на графика. Аз имам график, по който минавам и проверявам обектите. Проверям обектите когато съм на работа. Посещавам обекта „Бистрица“ 14 пъти в месеца – 7 пъти през деня и 7 пъти през нощта. Когато отида на обекта проверявам дали са попълнени документите, дали са изрядни униформите, дали носят оръжие, белезници, палка и се разписвам, че съм минал и проверил. Не ми се е случвало да отида на проверка и да не са там служителите.

Информационните карти се попълват от служителя, който е на работа. Всеки лично си попълва информационната карта. Има поле, в което се пише дата, час, име и подпис. Естеството на работа е такова, че няма как някой да не е там. За да си тръгне някой от обекта, трябва някой да го смени. Ако някой го няма се прави промяна в графика. Търси се човек, който да отиде. Няма как обекта да остане без контрол. Има камери, които покриват навсякъде. За периода от 11.09.2022 г. до 24.11.2022 г. не знам Р. В. А. да е имал наказание, че не е посетил работното си място.

Контрол има постоянно от СДВР. На всеки 6 м. ни взимат документите, за да проверят и сравняват, за което има становища, че не са установили нарушения или грешки. Единствено в информационната карта горе в ляво има две полета, където ние пишехме проверките, но казаха, че не е правилно и трябва да ги пишем на друг ред. Пречиствателната станция „Бистрица“ има три поста. Там са трима човека на 24 часово дежурство, който си имат райони, разделени на три зони - първа, втора и трета зона. Този, който е на първа зона през светлата част на деня прави пропускателен режим, а през тъмната част на деня има зона, която обикаля. На другите две зони 24 часа обикалят района и наблюдават. На всеки час имат 20 мин. почивка. Графикът се изготвя за целия месец и се разделят на първи, втори и трети пост, като за всеки пост има група от 6 човека.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля А. Т. Т. и пристъпи към разпит на свидетеля Й. В. Й..

РАЗПИТАН каза:

Познавам Р. А.. Аз бях взводен командир на обекта. Аз отговарях за четири обекта. На един от тях работеше Р. А.. Това е Пречиствателна станция „Бистрица“. Отивах до обекта, спирах на входа и първо проверявах първия пост, след това проверявах другите. Проверката се състоеше в това да видя къде са служителите, как са облечени, дали носят нужното снаряжение, служебна карта, как изглеждат и къде се намират в района, както и по кое време. Проверката отразявах в папка, която се намира на входа. Ако има нарушения ги описвам и се разписвам. Проверка извършвах 14 пъти месечно. Винаги когато съм на работа. Нямам случай на обекта да няма никой. Без да дойде другата смяна, служителят не може да си тръгне. Обектът не може да бъде оставен без човек. Ако нещо се случи се търси заместник. Не се е случвало да липсва служител.

Няма случай, в който служителят да е на работа и да не дойде. Ако е болен се прави

замяна и се променя графика. Ако служителят няма болничен се завъртат смените. Всеки служител трябва да изпълни дежурствата си, за да си вземе възнаграждението. Проверката я отразявам в моята информационната карта, в неговата и в Тетрадка № 10, която е за отразяване на контрол.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Гладнишки – Моля да уважите жалбата. В случая оспорвам законосъобразността на Заповед № 513з-11289/14.11.2023 г. и Заповед № 513з-11692/23.11.2023 г. на Директора на СДВР на основанията, визирани в чл.146, т.3 и т.4 от АПК, а именно съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Излагам съображения, че Заповед № 513з-11692/23.11.2023 г. е незаконосъобразна, като е постановена в противоречие с чл. 210, ал.1 от ЗМВР, няма ясно посочени правни основания за издаването ѝ. Моля да отмените обжалваните заповеди по съображения, изложени в жалбата, както и представям писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък на разноските.

Юрк. А. – Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: