

Протокол

№

гр. София, 04.07.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38
състав**, в публично заседание на 04.07.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11180** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от управителя Л. П..
ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Куман Куманов.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице, че не е успяла да изготви заключението и моли да ѝ се даде възможност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението за следващото

съдебно заседание.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Моля да изслушате допуснатите свидетели.

Съдът дава указания относно реда и начина за задаване на въпроси и пристъпва към разпит на свидетеля:

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Д. Т. С. – български гражданин, ЕГН [ЕГН], л.к.№646871341/31.01.2017г., без роднински връзки и дела със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямаме роднински връзки, не съм съдружник и не работя в дружеството [фирма]. Аз съм собственик на парцела на [улица].

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Имаше ли сключен предварителен договор за проектиране и строителство на жилищна сграда във външния парцел, находящ се на [улица]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Спомняте ли си какъв процент на обезщетение беше постигнат като договореност?

СВИДЕТЕЛЯТ: 50 на 50 – 50 % за строителя, 50% за мен като собственика.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Защо избрахте [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Избрах те, защото на задната [улица] имаше два строежа, харесаха ми като строителство, допадна ми като човек, съседите също избраха него, ние сме на калкан. Удовлетворяваше ни процентното обезщетение.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Този процент на обезщетение предлагала ли е и друга фирма или [фирма] е единствена?

СВИДЕТЕЛЯТ: [фирма] също предложи 50 на 50.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Каква е квадратурата на Вашия парцел и имали ли сте предложения за продажбата му? Кога и от кого, и на каква цена?

СВИДЕТЕЛЯТ: 302 кв е. Имаше много кандидати да го купуват. Единият беше К. К.. Цената, която ми предложиха беше 850 000 €. Аз се уплаших от тази сума и не посмях.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Докъде бяха стигнали взаимоотношенията по изпълнението на предварителния договор с [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше направен идеен проект. Аз си спомням, че съм разписвал. И трябваше вече да се внася.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Изпълнено задание и ти си го приел?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, да, затова подписах.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Имаше ли изготвен идеен проект и Вие подписахте ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, да.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Какви бяха отзивите за фирма [фирма] преди и след 2014 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Отзиви малко съм слушал, но гледах строителството там, бяха двете най-хубави сгради. Изпипани от всякъде. Започнати, завършени, с добри впечатления имах и затова се спрях на твоята фирма.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: имате ли наблюдение върху пазара на недвижими имоти в района относно търсенето и предлагането?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много се търсеше. Предлагане няма. Търсенето е постоянна величина. Независимо, че имаше и криза. Търсят да купуват, да строят, в центъра е

така. Мястото е хубаво.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Имате ли наблюдение относно промяната на името, с което се ползва [фирма] преди и сега?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако беше продължил да се строи, беше най-доброто. Не знам защо спряхте да строите. Те ми бяха намерили и квартира. Стана някакъв проблем със съседите и спряха да строят.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Кой изгради Вашия обект в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той още не е построен. [фирма] започна да строи – Д. Д.. Миналата година на 18.05 Д. Д. гръмна двама души инвеститори и ги уби, третия беше в кома.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Е. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме въпроси.

Съдът освобождава свидетеля, който напусна залата.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля:

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

С. Т. С. – български гражданин, ЕГН [ЕГН], л.к.645731168/06.03.2015г., без роднински връзки и дела със страните, без участие в капитала и управлението на дружеството.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да говори истината.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Притежавате ли собственост на ул. В.“ № 20 и какъв процент е тя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Собственик съм на апартамент и дворно място, общо 15%, може и повече да е.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Защо избрахте да сключите предварителен договор за строителство с [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първо, къщата ми е доста стара, много собственици сме и не се поддържаха. Изведнъж изниква инициативата да се включим в ново строителство. Започнахме да се интересуваме. По-младите собственици от къщата бяха получили информация за [фирма] и се свързахме с управителя, поговорихме с г-н П.. Запознахме го със собствеността си и се интересувахме какво ще получим. Много изчерпателно ни обясни какво ще получим, до каква степен ще бъде завършено и ни устройваше това, което предлагаша. Останахме да си помислим, да се поинтересуваме от неговата работа – обекти има ли, какво е строено. В квартала имаше 2-3 обекта, ходихме да ги видим и останахме с впечатление, че фирмата е сериозна.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Бяха ли удовлетворени Вашите изисквания в проекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Почти всичко, което поискахме, беше удовлетворено. Подписахме с отворени очи.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Каква е според Вас, като собственици на имота, е причината за преустановяване на работата по проекта? Защо не продължиха нашите взаимоотношения.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да си призная и сега ми е трудно да се обясня, но някои от собственици явно имаха други интереси, които не ми станаха ясни, но поеха инициативата да настроят по-голямата част от собствениците, че П. няма да ни

устрои, друга фирма ще намерят. Някои от собствениците се съгласиха. Аз лично, и някои други, не подписахме да развалим сделката.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Смятате ли, че водените дела между [фирма] и Вас и другите собственици имат някакви последиствия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дълго време се колебаехме какво да правим и къде да се включим, интересувахме се от състоянието на [фирма] и понеже се поразчуха тия работи, много хора се интересуваха защо се е развалил нашият обект, много слухове се носеха. П., че е дало отражение, защото фирмата „загълхна“.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Смятате ли, че фирма [фирма] загуби своя авторитет и с коя фирма я заменихте, когато подписахте на 13.09.2016 г. предварителен договор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Името не си го спомням, но собственикът е Д. Д., на „К. село“ беше офисът. Той беше наел обект до нашия имот да строи и се надявахме да се включим. Отидохме, свързахме се с неговата фирма и започнахме работата по документацията. Когато се стигна до бутане на къщата, се случи много неприятно нещо – собственикът на фирмата Д. Д. – архитектът, влиза в конфликт с някакви спонсори или какви са били, не знам, но се стига до там, че той убива двама от тях и затвори. И сега, от развалянето на договора с Д. Д., от загубата на правата на [фирма] вече толкова години, къщата се съсипва, под наем сме. Не се построили нищо, никой не я обитава. Клошари запалиха последния етаж. Покривът се срива.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Е. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме въпроси.

Съдът освобождава свидетеля, който напусна залата.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля:

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. К. В.– български гражданин, ЕГН [ЕГН], л.к.№646410211/15.04.2016г., без роднински връзки и дела със страните, без участие в капитала и в управлението на дружеството.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да говори истината.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Възможно ли е продължителен стрес (в конкретния случай продължила над четири години ревизия) да се отрази на човешкото здраве и по какъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е напълно възможно и последиствията са много тежки, продължителни и трудни за овладяване като начин на лечение. Живеем в динамично общество, в което отношенията между хората са изключително важни за бързото появяване и понякога бавното отшумяване на този стрес. Описано е от проф. Х. С., много известен в цял свят. Стресът засяга всички структури на един нормален, здрав организъм. Засяга нервната система, сърдечно-съдовата система, отделителната система, всички органи и функции, включително и тоталния срив, който се отразява на цялото човешко и духовно здраве на пациента. Промяната води до всякакъв вид промени на организма, който засяга изключително неговата ориентираност, двигателност, нервна система, всеки орган, който изпълнява някаква дейност. Последиствията за индивида са много тежки и много трудно подлежат на лечение.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Може ли да се спомните какъв беше здравословният статус на инж. Л. П. преди 2010 г. и след 2017 г.? както и здравословните му проблеми,

настъпили в този период.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз имам представа за инж. Л. П.. Аз съм живял в близост до района, където той строи, фирмата му е доста известна. Търсих да закупя апартамент в тази част на [населено място]. Запознахме се съвсем случайно. Направи ми впечатление, че беше изключително контактен човек, със силно изразена двигателна способност, имаше майтапчийско отношение към хора, които разбират и водене на нормален разговор, беше много жизнен, изискан, насочен, със силна двигателна енергия. Такъв го познавам и такъв го помня. Направи ми впечатление, че по едно време се промени – стана затворен, трудно контактен, не такъв, какъвто го познавам. Фирмата е известна, контактува с много хора и видях рязка промяна в него и отношенията му към другите.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Възможно ли е промяната на здравословния статус да доведе до загуба на доверие сред клиентите и защо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разбира се. Промяната веднага се усеща от хората, които контактували с него, усеща се от хора професионалисти. От хората в района започна да се говори, че много често се появявали хора с призовки в неговата фирма, за обсебване на неговата дейност от човек, който имал интерес да строи в този район. Настъпиха резки промени в неговото поведение, в отношенията между него и другите хора. Това води до промяна в доверието. Преди това е бил човек с авторитет и се появява една недоверчивост и несигурност относно поведението му и хората, които бяха свързани с неговата пряка дейност и тези, които крият, и други негови колеги. В този район има и друга голяма и известна фирма, казва се [фирма]. Нещата се промениха рязко.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Когато търсехте апартамент, защо избрахте [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя беше фирма, което се е наложила и доказала своите качества. В целия район – [улица], [улица], МВР Болница и Медицинска академия, сегашната А. болница, отношението към него беше лоялно. Имаше добри клиенти и коректни във взаимоотношенията с този, който иска да си купи апартамент. Хората му са динамични, много добре се справяха с разговора, който се провежда – има почерпка за добре дошъл с кафе и бонбони. Те просто бяха изявени като една добра и изключително коректна фирма в строителния бранш. Бяха известни с доброто си отношение към всичките си клиенти.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Възможно ли е възстановяване на здравето на инж. Л. П. в граници, близки до нормата за възрастта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като специалист мога да заявя, че при този синдром, който се разгъва на базата на стрес, настъпват трайни и необратими промени относно нервното поведение, двигателната нервна система, засягане на вътрешни органи. Той се е отнесъл към мен с въпроси относно бърбери, отделителна система, която е изключително важна за всеки един организъм. При него имаше силно изразен срив, прави се измерване 24 часова диуреза, която беше изключително променена. Наличието на албумин и възпалителен компонент, без да има наличие на възходящи асцендентни и десцендентни инфекции, без да има външен причинител, при него беше силно засегнато, много трудно се овладя при него. Процесът е много продължителен и изисква добра финансова възможност, за да можеш да се лекуваш адекватно и продължително. Последствията се овладяват много бавно, а понякога не се овладяват, за да настъпи нормалното възвръщане на функциите. Относно сърдечно-съдовата система и засягането на съня – трудно заспиване, възбудни

реакции, на базата на които се обръща целия нормален цикъл на един засегнат пациент. Имаме един афоризъм: „Денят става нощ, нощта става ден“. И за голямо съжаление, въпреки лечението от изявени специалисти, понякога не може да достигне 100% обратимост. Нещата стигат до изява, че са необходими финансови средства, дълъг период за лечение, средата, която трябва да те възвърне в нормалния цикъл също е много важна. Но когато са нарушени всички функции между колеги и цялата фирма, това е много бавно и почти невъзможно да се получи 100% лечебен ефект. При един млад човек може да се случи това за кратък период от време и пълно възстановяване. Но за един човек, който е над 50 години, това е много трудно и почти невъзможно да се възстанови на 100%.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Е.: За периода 2013 г. – 2017 г. колко често сте се виждали с г-н П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Б. навлязоха много наименования на специалисти: доболнична помощ, специализирана болнична помощ и т.н. аз го познавам от първия ми контакт, когато съм ходил неговата фирма, аз не съм личен лекар. Аз съм специалист и той се е консултирал с мен, когато се касае за здравословен проблем на него или неговите работници. Пита ме дали може да разчита на мен като специалист и да бъде сигурен, че ще откликна, когато ме попита нещо. Контактът ни е бил на 2-3 седмици поне веднъж. И по телефона сме говорили и сме се виждали.

ЮРК. Е.: Знаете ли г-н П. да е посещавал болнични заведения, да е настаняван за продължителен период за периода 2013 г. – 2017 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Б. нивото на медицинската помощ се смъкна много степени надолу. Той е имал проблеми със сърдечно-съдова система. Ходил е на прегледи в А. болница. Не е бил настаняван в болница.

ЮРК. Е.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Вие какво работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм завършил Медицинска академия, имам специалност вътрешни болести, нефрология, оториноларингология и отоневрология..

ПРОКУРОРЪТ: Ищецът е идвал при Вас в качеството Ви като специалист?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. работил съм в известни клиники, включително в А. болница, бил съм преподавател на студенти. Не съм общо практикуващ лекар.

ПРОКУРОРЪТ: Казахте, че ищецът се е допитвал до Вас за негови работници от фирмата. По какъв начин Ви е питал за здравословното състояние на работниците и какви са финансовите Ви взаимоотношения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това са хора от други части на Б. и винаги са имали проблем с това, че не са имали личен лекар, към когото да се обърнат за медицинска помощ. Имали са заболявания, които настъпват инцидентно и аз съм помагал да имат пряка връзка с лекар за консултация. Не ми е плащал пари. Само ме е черпил.

Съдът освобождава свидетеля, който напусна залата.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля:

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Т. И. К. – български гражданин, ЕГН [ЕГН], л.к.№641335212/15.11.2010г., без роднински връзки и дела със страните, без участие в капитала и в управлението на дружеството.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В момента съм преподавател в Софийски университет „Св. К. О.“ по литература, културни и социални технологии и медии. Била съм журналист, била съм пресаташе в Министерство на отбраната, говорител на Министерство на отбраната и пиар в Министерство на отбраната. След това спечелих конкурс и отидох в СУ.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Запозната ли сте с дейността на [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, разбира се. Познаваме се с г-н П. от 15 – 20 г от различни обществени организации и общи мероприятия, на които сме присъствали, едно от които е кръг „Слово“ – това е едно сдружение или Н. с родолюбива дейност. Познавам го повече като човек, отколкото професионалист.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Имате ли впечатления от публичния образ на инж. Л. П. като предприемач и управляващ [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, имам. Чела съм за него в медиите, слушала съм какво говорят клиентите, виждала съм сградите, които той е построил. Имам ясна представа като един средно интелигентен човек.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Имате ли преки наблюдения как се отрази периода на ревизията върху дейността на фирмата и нейния публичен образ?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Мисля, че се отрази много негативно и почти спря дейността на фирмата и лично на г-н П. – неговата не само професионална, но и благотворителна дейност.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Може ли подобни действия, уронващи доброто име на стопански субект, да формират финансови щети?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Категорично да. И аз мисля, че имаме много примери, когато се появят фалшиви новини, дезинформация, слухове, знаете методите за омаскаряване или за изграждане на лош имидж. Всичко, което се случи, не повлия добре нито на имиджа на фирмата, нито на имиджа на г-н П.. Всичко това се изгражда с години, има нужда от време да се изгради име, а се срива за един миг с фалшиви новини. Подготвила съм в писмен вид становище, което предоставям на съда и на прокурора.

СЪДЪТ указва на свидетеля, че обясненията се дават устно, лично и непосредствено в съдебното заседание и не е допустимо представянето на писмени становища от свидетел.

СЪДЪТ връща на свидетеля представеното писмено становище, указва на ищеца да задава конкретни въпроси и на свидетеля да дава отговори относно факти и обстоятелства, които му са известни, а не експертни мнения по принципни въпроси.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Може по-конкретно. Запозната ли сте с дейността на [фирма]? Откъде и по какъв начин Ви е информацията?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Запозната съм, защото Ви познавам от дълго време, идвала съм във Вашия офис, виждала съм сградите, които строите, виждала съм одобрението на клиентите. Чувала съм отзиви.

СЪДЪТ: От къде съдите, че клиентите са имали одобрението на тази фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Тъй като знам, че някои сгради се намират на [улица], там

имам много приятели, които посещавам лично. Чувала съм коментари и от съседите, че г-н П. и [фирма] са изградили първата кооперация, която е била с тези стъклопакети, или не знам точно как се казват. Много са се възхищавали колко са красиви и елегантни. Това са коментарите от приятелите ми и съседите. Дори личният ми лекар е бил наскоро в този район и той коментира работата на дружеството. Той не познава лично г-н П..

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Среждали ли сте отзиви в публичното пространство и в медии, и т.н. относно личността Л. П. или дружеството [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да. През 2009 г. беше направен репортаж от телевизия Б. за това, че г-н П. в качеството си на управител на дружеството [фирма] направи паметник на големия идеолог Д. Г., години преди инициативата на столичния кмет г-жа Ф. на всяка улица и площад да бъде указана с малка информация на кого е кръстена съответната улица. Г-н П. го направи това с лични средства. Понякога с приятели поставяме цветя на паметника. Миналата година през август месец отбелязахме датата на смъртта на Д. Г..

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Другаде срещали ли сме се?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да. На общи мероприятия в С., където г-н П. помогна лично за организирането изложбата „Глаголически следи“ на българската художничка А. Дуенде, която от 20 години живее в Германия. Тя е една от първите художници, които рисуват глаголицата. Помогна и финансово, и логистично за друга изложба в галерия „П. – М.“, в която един френски фотограф изложи свои заснемания на проявления в небето.

СЪДЪТ: Как се свързва това с фирмата на г-н П.? Той прави ли си реклама на тези събития?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Всички знаят, че е строителен предприемач и е управител на [фирма] и има финансовата възможност да го направи. Проф. Б. Й., който е бил и прокурор, в една своя книга „Б. над всичко и над всички“ и още една книга „Академични мисли“ дава описание за г-н П. и в качеството му на предприемач като професионалист, като точен, аналитичен, бързомислещ, ерудиран, и като родолюбец.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Известни ли са Ви други реализирани обекти от [фирма], за които има добри отзиви?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Г-н П. има честта да бъде строителят на един от най-големите инвеститори в Б.. Израелския дипломат и бизнесмен г-н Е. Е. – това е бившият изпълнителен директор на Мол – С. и Мол – В., който възложи на дружеството и лично на г-н П. изграждането на неговата къща в [населено място], Е.. В свое интервю за в. „Стандарт“ той казва, че това е неговата мечтана къща. От това по-голяма оценка – г-н П. е избран от човека, който строи домове и молове, да построи мечтаната къща. Присъствала съм на срещи между тях. Много добро отношение, много висока оценка на неговата работа и екипа му.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Трябва да уточня нещо, тъй като това, което свидетелката казва, не е точно така. [фирма] беше построила комплекс от няколко къщи, едната от които на степен груб строеж, беше купена от г-н Е. и в последствие той ни възложи и довършителните работи и така създадохме нашите взаимоотношения.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз няма как да ги знам тези подробности.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Може ли подобни действия, уронващи доброто име на стопански субект, да формират финансови щети? Дали биха написали или казали нещо добро за мен Б., или проф. Й., или г-н Е., знаейки вече, че г-н П. е един голям мошеник. Дори когато с ЧСИ изпразва обектите, държа да подчертая, че това бяха действия с изключителна измама. Нито си го купиха, нито нищо. Просто попълниха документи с невярно съдържание, и отзивите на обществото, тъй като те не знаят, са „...поредния мошеник е изхвърлен...“. Лесно ли се съсипва добро име в Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Отделен човек може да напише нещо хубаво, но национална медия не би Ви поканила и не би написала отзиви за Вас, защото Вие вече сте с провален имидж в обществото. Аз присъствах на един от въводите. Видях отношението на представители на ЧСИ, мисля, че бяха представители на г-жа Д.. Много арогантно, много безскрупулно. Учудена съм и от ролята, която законът, не служителите на МВР, а законът е отредил. Те само присъстваха и осигуряваха някакво спокойствие. Но нямат право да реагират, ако се върши нередност и престъпление, както на мен ми се стори.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Е.: За периода 2013 г. – 2017 г. знаете ли търговски банки, ЧСИ или други институции да са имали претенции към дружеството [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: ЧСИ са имали претенции към г-н П., за банките не съм сигурна, но знам, че имаше проблеми.

ЮРК. Е.: Запозната ли сте с причините, поради които не е осъществен проектът на [улица], [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В детайли не.

ЮРК. Е.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Съдът освобождава свидетеля, който напусна залата.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Представям и моля да приемете схема на ситуацията към 07.06.2017 г.; предварителен договор за учредяване на право на строеж срещу задължение за построяване на административна сграда от 17.07.2008 г., удостоверение от Агенция по вписванията от 11.06.2018 г., извлечение от списание „Х.“ – Б.; НА № 108 от 2007, НА № 109 от 2007 г., копие от юбилейна книга № 150 от акад. Б. Й. „Б. над всичко и над всички“ и юбилейна книга № 130 от акад. проф. д-р Б. Й. „Академични, оптимистични мисли за българския народ“; публикация на Б..

ЮРК. Е.: По приемането на днес представените доказателства предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Схемата за ситуацията би могла да се приеме за сведение на съда, по отношение представеното фотокопие от сп. „Х.“ считам за неотнормимо, по отношение на представените извадки от юбилейни книги, също считам за неотнормими, по отношение на представената статия от Б., както и на останалите доказателства, моля да бъдат приети.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства предварителен договор за учредяване на право на строеж срещу задължение за построяване на административна сграда от 17.07.2008 г., удостоверение от Агенция по вписванията от 11.06.2018 г., НА № 108 от 2007, НА № 109 от 2007 г., както и публичните отзиви копие от юбилейна книга № 150 от acad. Б. Й. „Б. над всичко и над всички“ и юбилейна книга № 130 от acad. проф. д-р Б. Й. „Академични, оптимистични мисли за българския народ“; публикация на Б. ПРИЛАГА за сведение схема на ситуацията към 07.06.2017 г.
НЕ ПРИЕМА представеното копие на корица на сп. „Х.“ – Б..

За изготвяне на експеризата **СЪДЪТ**
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.10.2018 г. от 14.30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: