

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6696

гр. София, 30.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 30.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **8021** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.2-4 АПК, вр. чл.217, ал.1-2 ЗУТ.

Образувано е по искане на Кооперация „И. Л. – С.“, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.1, чрез председателя М. Г. С., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-75 от 29.07.2022 г. на главния архитект на Столична община (СО), с която на основание чл.57а, ал.1, т.1, ал.3 и ал.7, вр. чл.56, ал.2 ЗУТ, на [фирма] – в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], е наредено да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект „Павилион за търговски и обслужващи дейности – 3 броя“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.35, УПИ II (нов УПИ VI-35), кв.47, м. „жк Л. 3 м.р.“, [населено място].

Искането е обосновано със собственически претенции на жалбоподателя върху обекта, предмет на оспорената заповед, което обосновавало нейната незаконосъобразност като издадена по отношение на лице, което не е собственик. Твърди, че от евентуално предварително изпълнение на акта би претърпял значителни имуществени вреди, а именно в размер на 425 000 лв. – стойност на обектите, описани в договор за даване вместо изпълнение от 05.02.2013 г. Оспорва наличието на съществен обществен интерес, тъй като процесните обекти съществували от 2010 г., а премахването им би осуетило събирането на доказателства по административните и граждански съдебни производства.

Ответникът главен архитект на Столична община претендира за неоснователност на искането за спиране.

Съдът намира искането за допустимо по доводите, посочени в определение № 7611 от 04.08.2022 г. по адм. д. № 6890/2022 г., II отд. на ВАС - Следва да се отбележи, че твърдението на дадено лице, че е собственик на преместваем обект обуславя само по себе си правния интерес на това лице да оспори заповед за премахването му.

Разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл.217, ал.1 ЗУТ жалбата не спира изпълнението на оспорената заповед.

Разпоредбите на чл. 166, ал.4 АПК, вр. чл.217, ал.2 ЗУТ, предвиждат възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Условие за спиране от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Касае се за противопоставим интерес на оспорващия, респ. той носи доказателствената тежест за обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК.

В конкретния случай заповедта е издадена на основание чл.57а, ал.1, т.1 ЗУТ в хипотезата на премахване на преместваем обект, поставен без разрешение. Спорът, дали съоръжението е поставено без или въз основа на издадено разрешение е по същество на спора и не може да бъде разрешен в настоящето производство по чл.166, ал.4, вр. ал.2 АПК, релевантно за което е възможността от предварителното изпълнение за оспорващия да произтекат значителни или трудно поправими вреди. В тази хипотеза законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с допуснатото по закон предварително изпълнение на акта. За да бъде спряно то, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се доказва.

Представените от жалбоподателя доказателства за спорни граждански/търговски правоотношения с [фирма] – в несъстоятелност съдържат достоверни данни за стойността на спорните обекти. Според договор за даване вместо изпълнение от 05.02.2013 г. стойността на движимите вещи е 354 166.67 лв., което според решаващия състав на съда обосновава значим материален интерес, респ. реална възможност за понасяне на значителни имуществени вреди в случай на погиване на вещите. Тази стойност се потвърждава от издадена от [фирма] фактура № 00...31990 от 07.02.2013 г. Р. на тези обстоятелства е взета предвид в определение № 16614 от 05.12.2019 г. по адм. д. № 12869/2019 г., II отд. на ВАС.

Представените доказателства за подадени иски молби и от двамата търговци придават достоверност на твърденията им за спорни граждански/търговски правоотношения. Евентуално предварително изпълнение на оспорената заповед би имало за пряк резултат недопустима административна намеса в тези спорни правоотношения в случай на унищожаването на вещите, което обосновава защитим нематериален интерес за оспорващия. Такъв, според решаващия състав на съда, представлява и невъзможността за събиране на доказателства в хода на висящите административни и търговски съдебни спорове. При тези обстоятелства, в контекста на липсата на каквито и да било индиции по делото, че обектът, чието премахване е наредено, е опасен за здравето или живота на хората или възпрепятства защитата или реализацията на значим държавен или обществен интерес, съдът приема, че са налице предпоставките по чл. 166, ал.2 във връзка с чл. 166, ал. 4 от АПК и искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта следва да бъде уважено.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-75 от 29.07.2022 г. на главния архитект на Столична община (СО) по искане на Кооперация „И. Л. – С.“, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.1, чрез председателя М. Г. С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: