

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **300** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Б., редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И. Д. Г. - Служител от Отдел „Специализирани полицейски сили за опазване и възстановяване на обществения ред“ към 01 РУ СДВР, редовно уведомен, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от 13.06.2019 г. от Началника на 01 РУП при СДВР, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР от 20.06.2019 г., съдържащо изявление, че не разполага с изисканите записи.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване НАХД № 20617/2018 г. по описа на СРС.

АДВ. Ч.: Да се приемат. Други доказателства няма да соча.

ЮРИСК. П.: Да се приемат. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени от СДВР.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата по НАХД № 20617/2018 г. по описа на СРС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна, тъй като при постановяването ѝ са допуснати съществени нарушения на формата на акта и на материалния закон. Член 72, ал. 1, т. 7 от ЗМВР, посочен като правно основание за издаване на заповедта, е превръща норма, поради което заедно с нея в заповедта следва да се посочат от фактическа и правна страна и другите хипотези, при които закона допуска задържането. В случая, това не е направено. Посочен е чл. 21, т. 11 от ЗООРПСМ, който не представлява основание за прилагане на задържане, а е дефиниция за спор по хулиганство. Следователно, правното основание за издаване на заповедта не е посочено. В заповедта не са посочени факти и обстоятелства, които да мотивират прилагане на задържането. Възможност за задържане според ЗООРПСМ съществува само в хипотезата на чл. 30, ал. 2, когато има опасност нарушителят да се укрие или да затрудни правораздаването или да се осигури явяването му пред съда. Но, в случая превръщане към този текст в заповедта не е направено, а и не са изложени факти, които да сочат на невъзможност да се осигури явяването на пред съда на доверителя ми, или да се укрие или затрудни делото. Поради това, заповедта е издадена в нарушение на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, тъй като в нея не са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ. Видно от приложеното КНАХД № 20617/2018 г. на СРС оправда подзащитния ми и прие, че не е извършил никаква противообществена проява по ЗООРПСМ. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение. Прилагам списък на разноските.

ЮРИСК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като и да постановите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила. Считаю, че административния акт е надлежно мотивиран, посочени са правните и фактически основания с установеното задържане във връзка с противообществена проява и допълнително в докладната записка на И. Д. Г.. Постановеното задържане е в съответствие с разпоредбата на чл. 22 от ЗООРПСМ, даваща правото на полицейски органи на наказание – задържане в структурите на МВР. Моля да приемете писмени бележки, с копие за другата страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч. /реплика/: Наказания по чл. 22 се предвижда съдът да ги приложи /задържане в териториална структура на МВР/, а не полицейския орган. Задържане по ЗООРПСМ се предвижда за нарушения по чл. 21, т. 11, само и единствено съгласно ал. 2 на чл. 30 от ЗООРПСМ - когато има опасност нарушителя да се укрие или да затрудни правораздаването, и да се осигури явяването му пред съда. В случая, доверителят ми изобщо не е имало опасност да се укрива, тъй като е регистриран на само този постоянен адрес от последните 10 години и няма как нито да се укрие, нито да затрудни правораздаването, а да се задържа човека цяла нощ, за да се осигури явяването му пред съда е абсурдно. Спокойно можеше да му бъде дадена призовка и да се яви сам на другия ден на делото, по което бе оправдан, видно от мотивите на СРС, който въсъщност изгледа видеозаписа и той опроверга докладната записка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: