

РЕШЕНИЕ

№ 1171

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11313** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Г. С. В., с подадена чрез адвокат Д. Т. касационна жалба оспорва постановеното от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав **РЕШЕНИЕ** № 3904/21.10.2022 г., по НАХД № 5365/2022 г., с което Съдът е потвърдил издаденото от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - С. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 42-0000687/11.03.2022 г. С постановлението на касатора, в качеството му на председател на комисия за извършване периодична проверка за техническа изправност на автомобил от категорията М1, марка „ДЕУ Т.“, рег. [рег.номер на МПС] е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 500 (петстотин) лева, на основание чл. 178а, ал. 10 от Закона за движението по пътищата, за извършено нарушение на задължението по чл. 43а, ал. 1, т. 6 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

Касационната жалба преповтаря текста на въззивната, като се счита, че не е извършено вмененото административно нарушение, понеже, „поради недоглеждане Г. В. е допуснал неволна техническа грешка, като е пропуснал в хартиения протокол да отбележи, че МПС се допуска да се движи по пътищата, но това отразяване надлежно

е било направено в електронната система и върху издадения знак...“. Отново се твърди, както и пред районния съд, че „незабавно след установяване“ на пропуската е отразил и в протокола, че МПС се допуска да се движи по пътищата. С въззивната жалба е било представено фото – копие (л. 6 - гръб от делото на СРС) на процесния Протокол № 27830587/31.01.2022 г., върху което, в кръгчето за „Допуска се ППС да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване“ е поставен знак „X“, докато в представения с административната преписка протокол със същия номер (л. 10 от делото на СРС), установен (проверен) по време на контролната проверка в техническия пункт, такъв знак липсва. Адвокатът – пълномощник претендира възстановяване на разноските за водене на делото, пред двете съдебни инстанции.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е правилно.

Касаторът е санкциониран в качеството му на председател на комисия за извършване периодична проверка за техническа изправност на автомобил от категорията М1, марка „ДЕУ Т.“, рег. [рег.номер на МПС], след като е констатирано, че в Протокол № 27830587/31.01.2022 г., като председател на същата комисия не е отбелязал (не е маркирал) първото от трите, описани в долния край на протокола заключения, а именно „Допуска се ППС да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване“. Това задължение на председателя на комисията произтича от разпоредбата на чл. 43а, ал. 1, т. 6, от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Задължението на председателя на комисията, за отбелязване заключението за допускането на съответното ППС за движение по пътищата, отворени за обществено ползване е във връзка с останалите му задължения, регламентирани с ал. 1 на чл. 43а – т.т. 1, 2, 3, 4, 5 и следва да бъде изпълнено, след като председателят е разпечатил съответните данни върху протокола, обр. № 9 и го предоставил на члена на комисията за проверка (сверяване). Задължението за отбелязване в протокола, дали ППС се допуска да се движи по пътищата е самостоятелно и няма връзка с отбелязване на съответните данни в т. нар. „електронна система“. С други думи отразяването в електронната система не освобождава председателя на комисията от задължението по чл. 43а, ал. 1, т. 6 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. Нарушението на това изискване се изразява в бездействие, а това, че с въззивната жалба е представено копие на протокола с поставен знак „X“ не означава и не доказва, че нарушението е било отстранено незабавно след извършването му. Бездействието, по отношение

задължението по чл. 43а, ал. 1, т. 6 от Наредбата се наказва, на основание чл. 178а, ал. 10 ЗДвП с глоба, чиито размер е конкретно определен – 500 лева. Административното нарушение засяга изключително важни обществени отношения, свързани с безопасността на движението по пътищата – извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, с оглед на което (както правилно е приел и районният съд) е неприложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. Като е изложил мотиви в същия смисъл съставът на въззивния съд е постановил правилно решение.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 3904/21.10.2022 г., по НАХД № 5365/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 8-ми състав.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: