

Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11283** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. Ц. М. – редовно уведомен, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. В., която представя пълномощно по делото. ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението е депозирано в срок.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Г. П. – 55 години, българска, българска гражданка неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. В. - На стр. 9 от Вашето заключение във връзка с фактурите издадени от [фирма] сочите, че почти към всяка фактура е представен и договор, т.е. има фактури, към които не са представени договори? Как обвързахте фактурите с договорите по дата и предмет?

ВЛ П. – Да, договорите отговарят на фактурите, поне за тези фактури, за които имаше договори.

ЮРК. В. - Във връзка с фактурите на стр. 12 издадени от [фирма] сочите, че сте се запознала с договора от 11.07.2019 и допълнително споразумение от 22.07.2019 г., тъй като има излишна констатация, че не са представени такива доказателства как се запознахте с тях?

ВЛ П. - Бях в офиса на жалбоподателя, там ми бяха представени договорите и съм се запознала с тях.

ЮРК. В. - На стр. 11 от заключението, относно фактурите издадени от [фирма], две фактури, правилно ли разбирам, че тези фактури един път е осчетоводен разход през 2019 г. и един път през 2020 г., за когато твърди жалбоподателя, че е отложил събитието.

ВЛ П. – Не, може би не съм записала достатъчно ясно идеята беше, че и по двете фактури разхода би трябвало да се признае в 2020 г., тъй като има анекси, с които са отложени събитията и се провеждат реално през 2020 г.

ЮРК. В. – Тоест, ако прием, че действително събитието е проведено през 2020 г., тогава трябва да е отчетен разход и по двете фактури?

ВЛ П. – Да и по двете фактури.

ЮРК. В. - На стр. 13 от експертизата във връзка с отчетените разходи, установихте ли какво е основанието на направените корекции на разходите по сметка № 601?

ВЛ П. - Не съм установила какво е основанието за корекцията на разходите, счетоводителя не беше много приказлив и не указа съдействие за разлика от управителя.

ЮРК. В. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Възраждам да се приеме експертизата в част 2, във връзка с фактурите, издадени от [фирма], тъй като дружеството не е намерено, а отделни счетоводни извлечения са представени единствено от ревизираното лице, като считам, че не е налице доказателство за авторството на тези извлечения, в тази част оспорвам експертизата и моля да не се приема.

АДВ. М. – Тези документи, касаещи [фирма] в счетоводството се съдържат и по преписката, защото са представени при надлежна проверка от самия водач, те са същите, по които е работило вещото лице и моля да бъде приета експертизата в цялост.

ВЛ П. – Теоретично регистъра отговаряше на изискванията и поради тази причина си позволих да включа тази част в експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на съдебно-счетоводната експертиза отговаря на изискванията за пълнота и обективност, същото следва да бъде прието в цялост. Възраженията на ответника ще следва да намерят отговор по съществуващото на спора при оценката на доказателствения материал.

Ето защо и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА Справката-декларация на вещото лице. Вещото лице П. е оценила труда си в размер на 1129,00 лв.

АДВ. М. – Нямам възражения относно окончателно определения размер на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА депозита на вещото лице с още 529,00 лв. вносими в 7-дневен срок от жалбоподателя, като предупреждава същия на основание чл. 77 от ГПК че при невнасяне на депозита в указания срок срещу него ще бъде издаден изпълнителен лист за изпълнените разноски.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

ЮРК. В. – Моето искане е да се представят доказателства, по които е работило вещото лице. Не са приложили договора и допълнително споразумение с [фирма]. Категорично възразявам вещото лице да събира доказателството.

АДВ. М. – Мисля че са приложени, ако има нещо непредставено ще го представим. Моля да ми дадете възможност да представим исканите доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: